Протокол
№

гр. София, 30.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 12 състав,** в публично заседание на 30.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8713** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Г. П., редовно призован, не се явява, представлява се от г-жа Д. П., негова дъщеря, с пълномощно от днес.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 32, ал. 2 от ГПК, г-жа П. до процесуално представителство по делото на страната на жалбоподателя, съгласно приложено пълномощно към молба от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Социално подпомагане” С., редовно призован, се представлява от юрк. Л. с пълномощно от днес.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

Г-ЖА П. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към АП. Други доказателства няма да представя.
ЮРК. Л. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г-ЖА П. – Моля да уважите молбата на баща ми, с оглед на това, че той е социално слаб човек и години наред е получавал пенсия за това. Той е възрастен и болен човек, чакаме Комисията на ТЕЛК да го освидетелстват. Апелирам да уважите жалбата му. Практически с тази разликата, той не може да си покрие не само разходите, но и сметките за парно и лекарства.

ЮРК. Л. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от социалния доклад оспорващият получава 190,02 лв. средно месечен доход, при минимален доход за достъп 146 лв., което е с 44 лв. по-висок доход, в качеството си на съжителстващ със своя внук. Твърдяният конфликт не съществува между служителите и молителя. Доходът е изчислен правилно. Ние имаме пряк достъп до база данни в НОИ и служителите директно изваждат дохода със съответния коефициент. Другото обстоятелство, за наличието на недвижим имот, също е безспорно доказано и видно от твърденията в жалбата, този имот се дава под аренда, получава се арендна вноска, т.е. той е източник на допълнителни доходи. При тази обстановка, молителят не отговаря на две основанията от Наредба РД-075/16.05.2008 г. на Министъра на труда и социалната политика, която препраща към отрицателната предпоставка в чл. 10, ал. 1, т. 4 на ППЗСП. В този смисъл е и съдебната преписка.

Г-ЖА П. /реплика/ – По повод на двете неща, за които каза ответника. Това обстоятелство, че баща ми има наследствената нива е описано в жалбата. Тази нива е на баща ми и на сестра му. Няма такова нещо като аренди и печалби. Доходът на година и то не всяка, е от порядъка на 100-120 лв. Баща ми не е получавал всяка година аренда. Това е пренебрежимо малък доход и той не стига, за да си плати отоплението. От друга страна, не е верен аргумента, че не съществува конфликт на интереси. Синът ми е безработен и не разполага с доходи. Той живее в апартамента само за да гледа дядо си. Синът ми е подал молба за социални помощи и за енергийни помощи, но няма произнасяне по тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: