

Протокол

№

гр. София, 14.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 14.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4710** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се явява лично управителя и се представлява от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно призован се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФУРАЖНИ ХРАНИ О. – редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М. , не се явява.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че не е изготвена експертиза.

АДВ. А. – Нека да се даде възможност за работа на вещото лице. Водим свидетелите и моля да бъдат разпитани.

В залата беше въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

Ц. Б. Д., на 30 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. А.: Пазарували ли сте храни за домашни любимци от [населено място], откъде и

кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. 2016 г. пазарувах от [населено място] от магазин „Любимец 13“ в центъра. Аз не съм от там, но купих гранули за улично куче, за което се грижех. Приятел ми каза, че мога от този магазин да купя храна за кучето и че той се познава със собственика.

АДВ. А.: Какви храни имаше там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням, защото не купувам често такива храни, но имаше и „Любимец 13“, което запомних от филма и си купих такава храна, която беше по-евтина. Името беше на табелка, както и другите насипни храни. Беше края на 2016 г., есента. На табелката пишеше всичко, както пишеше и на останалите храни.

ЮРК. С.: Откъде сте клиент и еднократно ли пазарувахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: От С. съм и еднократно пазарувах.

ЮРК. С.: Вашият приятел в каква връзка ви посъветва да пазарувате от този магазин?

СВИДЕТЕЛЯТ: Просто пътувах до там и ми каза, че може да взема от този магазин.

ЮРК. С.: Опаковка имаше ли храната и какво пишеше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше в прозрачни чували храната и на чувалите не пишеше нищо.

Всеки чувал си имаше забучена табелка с „Любимец 13“

СЪДЪТ констатира, че останалите свидетели са се намирали в залата докато се е провеждал разпита на първия свидетел, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА до разпит свидетелите, с оглед посоченото горе обстоятелство.

УКАЗВА на страната, че ако прецени за следващото съдебно заседание допуснатите свидетели могат да бъдат заменени с други свидетели.

По отношение на допуснатото обяснение от страна на управителя, същото ще бъде сторено след разпита на свидетелите.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.01.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: