

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1952

гр. София, 06.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **5842** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото е постъпила молба от ответника – директора на дирекция „ОДОП4 – С., чрез юрк. С., с правно основание чл.250, ал.1 ГПК във връзка с чл.176, ал.1 от АПК. Иска се допълване на Решение № 7661/13.12.2022г., като се сочи, че с решението съдът се е произнесъл по съществото на спора, но липсва произнасяне по жалбата в отеглената ѝ част – относно установените с ревизионния акт задължения по ЗДДС за лихви.

Молбата е изпратена на жалбоподателя по делото, който в указания срок не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с молбата, намира следното:

Настоящото делото е образувано по жалба на „ГЕМИНИДИ ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220419007417-091-001/21.10.2020г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, потвърден с Решение № 537/06.04.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“- С.. С ревизионния акт са установени данъчни задължения за довносяне общо възлизащи в размер на 78 921,01 лв., от които: за корпоративен данък по ЗКПО за 2017 г. и 2018 г. и съответните лихви за просрочие, както и лихви за просрочие на задължения по ЗДДС. С жалбата ревизионният акт е оспорен изцяло, т.е. както в частта на установените задължения по ЗКПО, така и в частта по ЗДДС. В първото по делото съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя е заявил, че обжалва РА само в частта относно установения корпоративен данък и съобразно направеното заявление със съдебното решение съдът е разгледал и се е произнесъл само относно оспорването на РА в тази част.

Съгласно чл.176, ал.1 АПК Когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение.

В случая не са налице предпоставките за постановяване на допълнително решение, тъй като със съдебното решение съдът се е произнесъл по цялото оспорване съобразно

направеното от жалбоподателя уточнение, а именно – по законосъобразността на ревизионния акт в частта относно установените задължения по ЗКПО.

Действително обаче, след като в съдебното заседание процесуалният представител на жалбоподателя е заявил, че оспорва ревизионния акт само в частта по ЗКПО, това по същество представлява отказ от оспорването на акта в останалата част, за което съдът не се е произнесъл съгласно чл. 159, т. 8 АПК. Видно от посочената разпоредба, когато оспорването бъде оттеглено или бъде извършен отказ от него, жалбата се оставя без разглеждане и съдебното производство се прекратява. Следователно, дължимо е изрично произнасяне на съда в този смисъл.

Относно претенцията от ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв. на основание чл. 143, ал.3 АПК, съдът намира, че то не следва да бъде уважено, тъй като отказът от оспорването на акта в съответната част е извършен в първото заседание, непосредствено след докладването на жалбата, и до този момент от страна на ответника не са били извършени никакви процесуални действия, в това число не е изразявано каквото и да било становище по жалбата. При това положение съдът счита, че би било несправедливо и противно на разума на закона присъждането на юрисконсултско възнаграждение с оглед прекратяването на делото в тази му част.

Предвид изложеното и на основание чл.159, т.8 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „ГЕМИНИДИ ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22220419007417-091-001/21.10.2020г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., в частта, с която са установени лихви за просрочие на задължения по ЗДДС, и ПРЕКРАТЯВА производството в тази част.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: