

Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2206** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.41 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството Й. У..
ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.
Вещото лице Е. А. се явява лично.
Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнение към заключението, прието в предходното съдебно заседание, с оглед допълнително представени писмени доказателства, представено на 02.10.2019 г.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Преди приемане на заключението ДОКЛАДВА постъпили доказателства, които са използвани от вещото лице, а именно доказателства, представени от ТД на НАП-С., офис „Б.“ от 25.06.2019 г., описани в писмото, от страна на ТД на НАП С., офис „П.“ от 26.06.2019 г., от ТД на НАП, С. област от 01.07.2019 г., както и от 12.07.2019 г. от ТД на НАП-П..

Страните са уведомени за постъпилите доказателства.

Страните /поотделно/ - Запознати сме с представените доказателства. Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, ползвани от вещото лице за изготвяне на допълнителното заключение, цитирани по-горе в протокола.

Вещото лице – Жалбоподателят изиска от съда да изиска от НАП доказателства и аз съм ги анализирала.

Жалбоподателят - Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме допълнителното заключение.

Юрк. А. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното днес допълнително заключение.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнително 285 лв. депозит за вещото лице, съгласно представената справка за направените разходи от същото при изготвяне на заключението, в 14-дневен срок от днес, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят – Моля да се отмени оспорения ревизионен акт. От пълната информация представена от НАП се стига до изводите, че клиентите на [фирма] са отразили в дневниците за покупки фактурите, издадени от [фирма]. Вторият извод е, че „Л. м“ на което [фирма] е продало стоки дърва, за ревизирия период е продало същите тези количества на фирма „Палети БГ“. Трети извод – фирма „Палети БГ“ е извършила износ на тези стоки за Гърция. Четвърти извод – фирма [фирма] за ревизирия период, видно от писмо изх. № на НАП 10-00-2361 № 4 от 10.06.2019 г. е предоставена информация от ТД на НАП, от която се установява следното, че на фирма [фирма] са извършени ревизии. На фирма [фирма] е възстановено ефективно ДДС на няколко пъти за суми над 100 000 лв. Следователно доставчици и поддоставчици на фирма [фирма] са доставяли реално стоките, които впоследствие са изнесени за Гърция. Представям за сведение една схема на стоковия поток, която съм изготвил. Фирма [фирма] продава дърва на [фирма], който отиват в [фирма], на която е възстановено правото на ДДС, защото тя е направила ВОД за Гърция. Ние сме един от доставчиците на [фирма]. Предишните доставчици на [фирма] са по-малки доставчици. Моят извод е, че всички дърва, които ние сме продали на фирма [фирма] и са платени по банков път от тяхна страна са предоставени на фирма [фирма] и те са изнесени реално. Когато се прави ревизия в НАП за суми над 100 000 или над 30 000 лв. възстановяването на ДДС се прави от Комисия. Тази комисия преглежда всички доставчици и поддоставчици предварително дали те реално са извършили тези сделки. Ако има рискови фирми, те светят в червено и на съответната фирма не се възстановява ДДС, а тук е възстановено и то няколко пъти. Ние после директно започнахме да работим с [фирма]. Даже в следващия период сме им доставяли също дърва по тези сделки – януари, февруари, март. В становището на

вещото лице са посочени възстановените суми по ДДС на [фирма]. Ние като фирма заявяваме най-отговорно, че ревизионният акт е незаконосъобразно издаден, тъй като не са взети предвид всички доказателства. Аз съм представил много доказателства по делото, а от НАП получихме доказателства чак след четири заседания.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите ревизионния акт, като приемете извършеното облагане за законосъобразно. Считам, че на нито един етап от хода на съдебното заседание не бяха доказани основанията за признаване правото на данъчен кредит и не бе оборена тезата на ревизиращия орган. Основните тези и насоки, които бяха разгледани в съдебните експертизи, са свързани основно с евентуалната последваща реализация, а както съдът знае, данъчният кредит се отказва по конкретни фактури между получател и доставчик и наличието или не на последваща реализация би могло евентуално да се приеме като косвено обстоятелство, а тази експертиза дори и това не доказва абсолютно безспорно. Напротив от друга страна до голяма степен заключението подкрепя изводите на органите по приходите, че не може да се приеме за напълно доказано, че процесният доставчик е закупил стоките, които е продал в последствие на жалбоподателя, тъй като установеното и от експерта е, че количеството дървесина, за които има данни за процесния период е закупило в много по-малък размер от това, което е фактурирано по фактурите, по които е отказан данъчен кредит към жалбоподател. Отделно от това не са опровергани констатираните несъответствия в мерни единици, няма ангажирани доказателства освен за произхода, къде са складираны стоките, защото видно от данните за периода им на закупуването до периода на продажбата им към жалбоподателя има някакъв период, в който те трябва да бъдат съхранявани. Няма данни за склад, няма данни за транспорт, няма данни как и кога е извършено предаването. Все неща, които са относими към формирането на извод за реална доставка. Поради липсата на тези доказателства считам, че заключението на органите по приходите за липса на реална доставка е правилно и извършеното облагане е законосъобразно, поради което моля да бъде потвърден и оспорения ревизионен акт като се вземат предвид съображенията, изложени в решението на директора на ДОДОП, както и да се вземат предвид събраните по делото доказателства, които считам, че подкрепят нашата теза. В зависимост от изхода на спора моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателя – Представям за сведение указание относно практиката на органите по приходите за приспадане на данъчен кредит по транзитни операции, транзитни доставки. В тези указания се обяснява какво значи транзитна доставка и как тя се третира за възстановяване на ДДС. Има и цитирана практика на ЕС. Представям го това доказателство, което изхожда именно от НАП, по повод на твърдението им, че би трябвало да има в 21 век склад с доставки и тн. При нас няма как да стане това, защото ние правим транзитни доставки, работим само по електронен път и с разплащания, ние сме посредници и сме обяснили това във всички наши жалби.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: