

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Даниела Гунева  
Калина Пецова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12324** по описа за  
**2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.41 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - А. С. Г., редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява  
лично, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ  
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призван за днешното съдебно заседание, не изпраща  
процесуален представител.

СГП – редовно призвана, явява се прокурор Ст. Д..

Прокурор Ст. Д. и адв. С. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. С.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам  
доказателствени искания.

Прокурор Ст. Д.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. С.: Поддържаеме касационната жалба. Считаме, че неправилно районният съд третира давността, която според нас е по ЗАНН, а не по НК, защото Наказателният кодекс не се занимава с административно нарушение. Това е работа по Закона за административните наказания и нарушения където има специална давност от 2 и 3 години. Ако се приеме другата хипотеза, това означава, че извършителите на дребни престъпления, които се наказват с давност за 4 години и половина са привилегирвани с извършителите на административни нарушения. В случай, че приемете, че давността не е изтекла, ние оспорваме решението и по неговата правна същност, защото приложената схема на организация на движение е актуална към 2016 г. Няма никакви доказателства, че това е същата схема към дата 19.07.2019 г. Считам за неправилни изводите на съда, че след като няма знак скоростта е 50 км/ч. за населено място. В С. има няколко булеварда, по които скоростта е 80 км/ч. Считам, че липсата на знак не означава задължително 50 км/ч. по такъв булевард. Претендираме разноски в случай, че уважите жалбата.

Прокурор Ст. Д.: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а решението на СРС намирам за правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: