

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7708** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. П. А. - редовно уведомена, се представлява от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Д. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. В. П. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Д. С. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Б. В. – редовно уведомена, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. А. и адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от В. А., с приложен по делото документ за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от 08. 03. 2021 г., постъпила от В. А., с молба за поставяне на допълнителна задача на вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 23. 03. 2021 г. молба от адв. А., с приложена към делото комбинирана скица.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете удостоверение за наследници на К. В., както и извадка от регистъра на старите имоти към дата на постановяване на съответното решение на Поземлената комисия, като от първото се установява кръгът на заинтересованите страни по отношение на имотите на К. В., с твърдението, че настоящите жалбоподатели не са легитимирани лица по отношение на този имот и на второ място, удостоверяването на обстоятелството, че имот 50100 е свързан с неидентифициран собственик, както е записано и в документите, които са представени по делото, а именно в скица на Столична община, район „Студентски“ и удостоверението към него, в което същият този неидентифициран собственик е вписан в регистъра към помощния план. Представям ги във връзка със заявеното от нас възражение относно категоричната липса на идентификация по отношение на поземления имот претендиран като собственост по силата на решението на Поземлена комисия. Представям ги и във връзка на възражението ни, че съгласно решението, с което Софийски градски съд постановява възстановяване на недвижим имот, а именно решение от 01. 11. 2006 г. по гражданско дело № 5310/2003 г., в което е записано, че поземленият имот се намира в местността „В.-ВЕЦ, С.“. Те са свързани с легитимацията на жалбоподателите и по-точно с липсата на такава, предвид което считам, че са относими и моля да бъдат приети.

АДВ. Х.: Считам, че не следва да се приемат. Не са относими към делото. Ние не се намираме в гражданско дело и не е налице спор за собственост. Тези документи биха имали отношение в спор за собственост между моите доверители и доверителите на колегата, какъвто в момента не е наличен.

АДВ. А.: В комбинираната скица, приложена към докладваната в днешното съдебно заседание молба, подадена от нас, специално и за нуждите на допълнителната експертиза, са включени данни от разписния лист към помощния план и в него се съдържат данни, че имот 50100 е записан на името на жалбоподателите и тази информация е актуална от миналия месец. Според мен това съдържа данни за наличието на правния интерес на моите доверители за този процес.

ЮРК. М.: Представила съм извадка на данните, с които разполага Столична община по отношение на имота на стария кадастрален план. Не възразявам да бъдат приети по делото допълнително представените днес документи, тъй като спорът е по

допустимостта на жалбата. Жалбоподателите следва да се легитимират като заинтересовани лица.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес писмени доказателства от адв. Б..

По отношение на тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ДОКЛАДВА заключение на повторна съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 64 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Искам да уточня едно изречение. На стр. 2, предпоследен абзац, третото изречение, съм имала предвид, че имот 7083 е създаден от обединяване на имоти, които са били нанесени в кадастралната карта. Представената скица от адв. А. от 23. 03. 2021 г. не би променила заключението. Запознах се с приложената скица.

АДВ. Б.: Тази скица е невярна. Тази комбинация не съществува по този начин.

ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взета ли е предвид комбинираната скица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази комбинираната скица я няма в такъв вариант. Има части от нея, които не засягат процесните имоти. Тази комбинирана скица я поисках от Столична община, изпратиха ми по имейла нещо, но не мога да твърдя, че е същото, което в момента ми показвате. В тази скица, която виждам, върху квартал 1 не са отразени имотите от помощния план, не само процесният по делото, а и съседните. Тук не виждам изобщо отразяване на имоти. Дори да се представи такава скица, в която тези имоти не са отразени, това не променя моето заключение, тъй като в случая не разследваме чия е вината тези имоти да ги няма там. Те към момента на издаване на заповедта през 2020 г. са били налични още от 2013 г., с решение на поземлена комисия и са били възстановени имоти. Защо ги няма на скицата, не мога да кажа, но това не променя моето заключение.

ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като гледате тази комбинирана схема, която ние сме изготвили с кадастрален план, предходен от 2007 г., има ли невъзстановени имоти, за които пред нас са представени доказателства за възстановяването им, считате ли, че вътре има помощен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П., че няма помощен план, тъй като тя най-вероятно е правена по кадастрален план, но не мога да го твърдя. Факт е, че тази скица би следвало да съдържа всички собственици на възстановени имоти, каквито тя очевидно не съдържа по отношение на квартал 1. Това, което се търси, е да се направи комбинирана скица на всички собственици на имоти към дадения момент. Това, което съм констатирала е, че имотът в тази скица не е нанесен. Това, кои са собствениците на имоти към даден момент, представлява правен въпрос.

ВЪПРОС НА АДВ. А. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От къде се снабдихте с тази информация за помощния план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С тази информация съм се снабдила от Г. С.. Помощният план се прави във времето, тоест към един момент имоти, които са били вписани като неустановен собственик, след представяне на съдебни решения, се вписват на съответните собственици. Обжалваната заповед е заповед от 2020 г. и между 2013 г. и 2020 г. в един момент собственикът на този имот е бил нанесен. Аз не мога да кажа кой го е нанесъл и на коя дата. Факт е, че към януари 2020 г., е бил нанесен. В администрацията на район „Студентски“ се оказа, че помощният план за местност „Лъката“ не се съхранява при тях и не се поддържа, той е в Г. С. и там го намерих. Няма как район „Студентски“ да даде информация, която той не поддържа и не е при него. А дали имотът се намира в местност „Лъката“ или в местност „В.-ВЕЦ, С.“, то местност „В.-ВЕЦ, С.“ е настоящата местност, в която попада имотът, а старата местност е била „Лъката“.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Къде е бил нанесен имотът на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът на жалбоподателя е бил вписан като собственик върху помощния план на мястото на собствеността на имот 50100. Собствеността е нанесена в помощния план.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сигурна ли сте, че местност „В.-ВЕЦ, С.“ не е кадастрален лист 621, а местност „Л.“ е кадастрален лист 645? Убедена ли сте в това, което казахте преди малко? Или и двете местности попадат в един и същи кадастрален лист?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Местностите нямат ясно фиксирани граници и не могат да бъдат определени техните граници по кадастрален лист. Границите на кадастрален лист са определени, за да може една кадастрална карта или регулационен план да има форма, която е удобна за ползване.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можете ли да ми кажете имот, който завършва с номер 7083, преди него коя кадастрална карта и кой имот номер е бил преди 7083?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това го уточних, че преди имот 7083 в оригинала на кадастралната карта, одобрена със заповед РД 18-38/ 10. 07. 2012 г., са били налични няколко имота. Не съм имала за задача да идентифицирам границите на имота 7083 спрямо предходните имоти от кадастралната карта, но въпреки това направих опит да го направя по документите за собственост, но от материалите по делото не се съдържат документи за собственост, покриващи изцяло имот 7083. Неговото нанасяне е било отменено. На мястото на имот 7083 са били други имоти и аз не можах да констатирам документи за собственост за цялата площ на имота 7083.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можете ли да кажете дали имоти с

номера 50500; 50200; 883; 886, които са посочени като съседни на процесния имот, са нанесени в кадастралната основа, съответно в кадастралната карта?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Не съм изследвала всички имоти. Според мен не са нанесени в кадастралната основа, тъй като кадастралната основа е взела предвид последния действащ кадастрален план, който свършва в източна посока от процесните имоти. В процеса на възстановяване на земеделските земи, процесният имот и съседните са били нанесени въз основа от план, извършено анкетиране, съдебни дела. В цялата тази местност няма кадастрален план, предшестваш кадастралната карта, и затова най-вероятно ги няма в кадастралната основа на регулационния план.

**ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Към 19. 07. 2007 г. имало ли е кадастрален план и кои имоти са били нанесени?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Не съм имала такъв поставен въпрос и не мога да отговоря.

**АДВ. Б.:** Заключение в т. 1 и т. 2 с направените уточнения от вещото лице може да бъде прието. По отношение на т. 3 и т. 4, ние оспорваме заключението като невярно. В днешното съдебно заседание се установиха няколко факта, които опровергават констатациите, а именно: процесните имоти, сочени като съседни на имота, предмет на настоящото дело, не са били нанасяни и не са съществували. Вещото лице каза, че преди тази кадастрална карта от 2013 г. не е имало други планове, тъй като не е имало предходни приети кадастрални карти.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Не съм казала такова нещо. Казах, че тези имоти не са нанесени в предходни кадастрални планове, тъй като обхватът на тези кадастрални планове свършва източно от тези имоти. Кадастралният план свършва до там. Има стар кадастрален план, който е от 1951 г., въз основа на който е правен помощният план за имотите, които попадат в него. В този стар кадастрален план, служил като основа за възстановяване на собствеността, тези имоти, които са на жалбоподателите и околните около тях, ги няма. Той просто свършва източно от тях. Впоследствие са правени нови кадастрални планове, в които планове по никакъв начин не са съществували тези имоти, които са били преди ТКЗС и колективизацията. Плановите от 1975 г. и следващите планове отразяват състоянието на имотите така, както са били по времето на социализма, когато там не е имало малки имоти, а големи предприятия. След това, при създаването на помощния план за нуждите на възстановяване на собствеността, за тези имоти, за които не е съществувал стар кадастрален план от преди колективизацията, е правена процедура чрез дигитализиране на старо ортофото заснемане, анкетиране на собствениците, в съответствие с процедурата. За тези имоти, които или не са били заявени или по други причини, в първоначалния помощен план не са били идентифицирани, какъвто е случаят с жалбоподателите – стар имот 50100, тези собственици са възстановявали собствеността си чрез съдебен процес, какъвто е случаят с жалбоподателите. Те са подали иск до съда и със съдебно решение техният имот е бил възстановен и нанесен в помощния кадастрален план като собственост на С. М.. С правенето на новия регулационен план, би следвало всички собственици на имоти в този район, съответно да бъдат включени като собственици на бъдещи УПИ.

Що се касае до кадастралната карта в първоначалния ѝ вариант от 2012 г., имот 7083 не е съществувал. Върху площта, която той заема, е имало други нанесени имоти, които не са имотите, които са възстановени, включително имотът на жалбоподателите не е бил нанесен в този кадастрален план, който се представя, предшестваш кадастралната карта. След това, със заповед, която е отменена РД 14186/ 17. 12. 2013

г., е било одобрено нанасяне в кадастралната карта на имот 7083. Уточних, че как е нанесен този имот по тези граници, не можах да разбера, тъй като тези граници също не са съществували в предходния план. Няма по делото приложени документи за тези граници така, както са като граници на имот 7083. Този имот не е създаден от формално обединение на два или три имота, за които има собственост, а той включва и части от преходни имоти и затова казвам, че няма достатъчна информация по делото, въз основа на която да мога да определя границите на имота 7083 по никакъв предходен план. Със създаването на въпросния обжалван ПУП за имот 7083 се определя УПИ, като в това УПИ и в площта в квартал 1 не е включена собствеността на жалбоподателите, която към 2020 г. е съществувала.

**ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** По отношение на този имот след възстановяването 2006 г., попълван ли е в кадастрален план?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Не съм видяла да е попълнен в кадастралния план. Няма го нанесен в кадастралния план, предхождащ в кадастралната карта. 2005 г. или 2007 г., когато е влязъл в сила регулационният план, все още е нямало решението и няма никакъв начин този имот да е включен в този план от 2007 г. Колизията, която се получава, съм я обяснила в експертизата - че собствениците на възстановения имот през 2013 г. са подали молба за нанасяне на този имот в кадастралната карта, но там им е отказано, тъй като междувременно имотът, върху който те трябва да се нанесат, неговото нанасяне е отменено и тъй като заинтересованата страна не е подала молба за ново нанасяне на този имот 7083, той не съществува и в същото време жалбоподателите, искайки да се нанесат в кадастралната карта, те няма върху кой имот да се нанесат, тъй като предходните имоти са отменени, които са съществували в кадастралната карта към 2012 г., а е отменено и нанасянето на имот 7083 г.. Те не са се нанесли в кадастралната, не защото не са искали, а защото им е било отказано, защото заинтересованата страна не е могла или не е искала да се нанесе втори път върху този имот. Това е причината в кадастралната карта да липсва информация за имота на жалбоподателите, но по отношение на СО, когато е подавана основата в кадастралната карта за създаването на регулационния план, то те са отредили УПИ за имот 7083, който към този момент не съществува и това се вижда в кадастралната карта. Имотът е в червено, което означава, че има съдебни дела. В кадастралната карта недвусмислено имотът е посочен в червено, което означава, че за имота има заведени дела, за него не може да бъде издадена скица и не може да представлява имот, върху който може да се работи с правата като имот, съществуващ в кадастралната карта. Не мога да кажа защо не е махнат имотът от кадастралната карта.

**АДВ. Б.:** Аз държа да не се приемат т. 3 и т. 4 от експертизата, защото дали от един помощен кадастрален план се идентифицира, или не, не може да се реши в настоящия процес. Моля за допълнителна експертиза.

## **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесения депозит. Издаде се

РКО.

**СЪДЪТ ОБЯВИ** на страните, че относно направените възражения на адв. Б. ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

**АДВ. Б.:** Във връзка с днес приетото заключение, моля да ми дадете възможност допълнително да си задам въпроси към евентуално допускане на допълнителна СТЕ. Не възразявам експертизата да се извърши от вещото лице К.. Оспорваме представената скица.

**СЪДЪТ** предвид изявлението на адв. Б..

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 14-дневен срок от днес да формулират задачи към евентуално назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза, по което искане съдът ще се произнесе в закрито заседание.

**АДВ. Б.:** Оспорвам истинността на представената комбинирана скица от 23. 03. 2021 г.

**СЪДЪТ**, като взе предвид изявлението на адв. Б.,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО** по чл. 193 от ГПК по отношение на комбинираната скицата, представена по делото на 23. 03. 2021 г. от процесуалните представители на жалбоподателите.

На основание чл. 193, ал. 2 от ГПК съдът запита процесуалните представители на жалбоподателите дали ще се ползват от този документ.

**АДВ. А.:** Ще се ползваме от този документ.

**СЪДЪТ** като съобрази, че на представената комбинирана скица липсва подпис на главния архитект на Столична община

**О П Р Е Д Е Л И:**

**УКАЗВА** на процесуалните представители на жалбоподателите, че в тяхна тежест е да представят доказателства за истинността на комбинираната скица, представена по делото с молба от 23. 03. 2021 г.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към материалите по делото комбинираната скица от юрк. М..

**АДВ. А.:** Моля да ми се издаден заверен препис от протокола.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** заверен препис от протокола на адв. А..

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за **14. 06. 2021 г. от 09:30 ч.**, за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: