

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11175** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КРАЛЕКС“ ООД, УПРАВИТЕЛ Р. А. П. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ чрез Н. - уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице А. И. Б. – редовно призована.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза 06.06.2023г.

Адв. А.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. И. Б. на 55г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесеня депозит от 350 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 473 лв. Предвид това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице със 123 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Адв. А.: Представям извадка от страницата на СО регистър на имотите подлежащи на отчуждаване, от който е видно, че на територията на район „Л.“ са налични към момента други имоти отредени за детски заведения, които не са отчуждени. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство от адв. А..

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение на СОС в обжалваната му част. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък, като съм включил и определения допълнителен депозит. Съображенията, които ще развием в писмените бележки са основно това, че в хода на настоящото производство не е доказана общинската нужда, която да не може да бъде задоволена по друг начин. Доколкото ПУП е предпоставка за отчуждаване и въпроса за наличието на така общинска нужда е трябвало да бъде решен в това административно производство, т.е дори и да се стигне един ден за отчуждаване и самата заповед за отчуждаване да бъде обжалвана тези въпроси ще останат извън кръга на следващо съдебно производство. Считаме, че от представените по делото доказателства и от АП не се доказва по безспорен начин, че е налице такава общинска нужда. Единственото нещо, което се цитира е едно писмо, приложено на лист 345 от делото от където обаче не личи такава нужда по безспорен начин.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за писмени бележки в седмодневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

