

РЕШЕНИЕ

№ 3863

гр. София, 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2478** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], „З“, ет.1, чрез управителя М. Д. Р., срещу Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), за присъждане на обезщетение за имуществени вреди под формата на пропуснати ползи общо в размер на 2822.57 лв., както следва: в размер на 2269.90 лв., представляващи законната лихва по чл.86 ЗЗД върху възстановената сума за периода от 03.07.2019 г. до 25.07.2019 г. за забавено плащане по заявка за плащане № 06/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. по схема „Училищен плод“ и в размер на 552.67 лв., представляващи законната лихва по чл.86 ЗЗД върху възстановената сума за периода от 03.07.2019 г. до 30.07.2019 г. за забавено плащане на ДДС по заявка за плащане № 03/22/160518/89849 от 03.04.2019 г. по схема „Училищно мляко“, ведно със законната лихва от датата на предявяване на исквете до окончателното им изплащане и сторените по делото разноси за държавна такса.

В исковата молба се поддържа, че на 03.04.2019 г., в срока и при условията на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема "Училищен плод" и схема "Училищно мляко" (Наредбата) ищецът подал Заявка за плащане №

06/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“ за сумата от 468 142.70 лв. без ДДС и 93 628.54 лв. ДДС и Заявка за плащане № 03/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“ за сумата от 17 228.44 лв. без ДДС и 3449.69 лв. ДДС.

На 26.07.2019 г. били възстановени разходи по Заявка за плащане № 06/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“ в размер на 338 060.14 лв. без ДДС и по Заявка за плащане № 03/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“ 17 227.90 лв. без ДДС, а на 31.07.2019 г. – сума в размер на 67 612.03 лв. дължимо ДДС по Заявка за плащане № 06/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“ и 3445.58 лв. по Заявка за плащане № 03/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“.

За забава на дължимото плащане на възстановените главници по двете заявки общо в размер на 355 288.04 лв. (338 060.14 лв.+ 17 227.90 лв.) за периода от 03.07.2019 г. до 25.07.2019 г. претендира обезщетение в размер на 2269.90 лв., а за забава на дължимото плащане на ДДС по двете заявки общо в размер на 71 057.61 лв. – сума в размер на 552.67 лв. за периода от 03.07.2019 г. до 30.07.2019г.

Ищецът поддържа, че от забавата на дължимите плащания по заявките е претърпял вреди, изразяващи се в лихвата по чл.86 ЗЗД. Счита, че тези вреди подлежат на обезщетяване на чл.1, ал.1 ЗОДОВ, тъй като са причинени от бездействието на ДФЗ, при наличие на всички елементи от отговорността на държавата за вреди.

Ответникът Държавен фонд „Земеделие“, [населено място], [улица], оспорва исковата молба, чрез юр.к. К. и в писмен отговор от 30.05.2023 г. Твърди, че заявките са подписани от управителя на дружеството на 24.04.2019 г., поради което последната дата следва да се счита за дата на тяхното подаване, а не посочената в исковата молба дата 03.04.2019 г. Поддържа, че по подадените заявки са констатирани несъответствия, за което дружеството е уведомено с две Уведомителни писма изх.№ 01-2600/3735 от 28.06.2019 г. и изх.№ 01-2600/4294 от 24.07.2019 г., което от своя страна е обусловило удължаване на тримесечния срок за плащане съгласно чл.18, ал.б от Наредбата. По тези уведомления дружеството предоставило отговори вх.№ 01-2600/3735#1 от 08.07.2019 г. и вх. № 01-2600/3735#3 от 23.07.2019 г. Счита, че подаденото искане за предоставяне на допълнителни документи има характер на действие по административно разследване съгласно чл.5, пар.1, б.„а“ и пар.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016 г., поради което крайният срок за плащане на помощта, а именно 01.08.2019 г., бил спасен. Въз основа на изложеното формира изводи за липса на бездействие от страна на органи и длъжностни лица в ДФЗ и излага съображения за неприложимост на нормата на чл.86 ЗЗД към изцяло административните правоотношения между страните, касаещи кандидатстване по мярка, одобрение, изпълнение и изплащане на държавната помощ. Претендира за отхвърляне на исковата претенция.

Софийска градска прокуратура, чрез своя представител, дава заключение за неоснователност на исковата претенция

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с исковата молба твърдения, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, вр. чл. 144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

На 03.04.2019 г. „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД подало по електронен път до ДФЗ – Разплащателна агенция Заявка за плащане № 06/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“ за сумата от 468 142.70 лв. без ДДС и 93 628.54 лв. ДДС и Заявка за плащане № 03/22/160518/89849 по схема „Училищно мляко“ за сумата от 17 228.44 лв. без ДДС и

3449.69 лв. ДДС. Двете заявки са за отчетен период м.март 2019 г. Представените и от двете страни доказателства, съдържат отбелязване за положен от управителя М. Р. ръкописен подпис на заявките от 24.04.2019 г. На същата дата заявките са подписани от служител на ДФЗ и е попълнен контролен лист към тях.

На 26.07.2019 г. ДФЗ превел на дружеството сума в размер на 355288.04 лв., която съдът приема за данъчна основа без ДДС по двете заявки, върху която сума ищецът претендира обезщетение под формата на лихва за забава в размер на 2269.90 лв. за периода на забава от 03.07.2019 г. до 25.07.2019 г.

На 31.07.2019 г. била преведена сума в размер на 67 612.03 лв. с основание за плащане „ДДС плод“ и сума в размер на 3445.58 лв. с основание за плащане „ДДС мляко“ (общо 71 057.61 лв. ДДС по двете заявки), върху която ищецът претендира обезщетение под формата на лихва за забава в размер на 552.67 лв. за периода на забава от 03.07.2019 г. до 30.07.2019 г.

С Уведомително писмо за искане на допълнителна информация изх.№ 01-2600/3735 от 28.06.2019 г. на основание чл.18, ал.6 от Наредбата ДФЗ уведомил „Ню Проджект Консулт“ ЕООД за установени непълноти на предоставените данни по процесните две заявки за плащане – общо 20 на брой несъответствия по схема „Училищен площ“ и 6 броя несъответствия по схема „Училищно мляко“. С писмото са изискани обяснения по установените несъответствия и е предоставен 10-дневен срок от получаването му за предоставяне на исканите документи и обяснения.

Ищцовото дружество предоставило отговор на уведомителното писмо вх.№ 01-2600/3735#1 от 08.07.2019 г.

Изпратено е ново Уведомително писмо за искане на допълнителна информация изх.№ 01-2600/4294 от 24.07.2019 г., според което отново са установени несъответствия по двете заявки (липса на доказателства за плащане съгласно чл.18, ал.3, т.5 от Наредбата по конкретно посочени 4 фактури). На дружеството относно са изискани обяснения по установените несъответствия и е предоставен нов 10-дневен срок от получаване на писмото за предоставяне на исканите документи и обяснения. Получен е отговор вх.№ 01-2600/3735 от 23.07.2019 г.

Предвид установените факти, съдът формира следните правни изводи:

В съответствие с нормата на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. На основание чл. 4 ЗОДОВ обезщетението обхваща всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Деликтната отговорност на държавата/общината не се презюмира от закона, поради което в тежест на ищеца /по аргумент от нормата на чл. 154, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК/ е да проведе главно и пълно доказване на всички елементи от фактическия състав на предявения иск, а за съда съществува задължение да приеме за ненастъпили онези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан.

Фактическият състав на предявения иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ в процесния случай (с оглед фактическите твърдения на ищеца) включва в кумулативна даденост:

- 1.незаконосъобразно бездействие;
- 2.наличие на причинена имуществена вреда и нейния размер;

3.причинна връзка между незаконосъобразното бездействие и настъпилия вредоносен резултат.

В приложено от ответника към отговора на исковата молба Уведомително писмо за одобрение на заявки за плащане изх.№ 01-2600/3562 от 24.06.2021 г. е включена Заявка за плащане № 06/22/160518/89849 по схема „Училищен плод“, с която ищецът кандидатства за сумата от 468 142.70 лв. без ДДС и 93 628.54 лв. ДДС. Посочено е в писмото, че на 26.07.2019 г. е изплатена финансова помощ в размер на 338 060.16 лв. и ДДС в размер на 67 612.03 лв., изплатено на 31.07.2019 г. Административният орган е приел, че ищецът не отговаря на чл.23, пар.8 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 г., поради което разходите за възстановяване са частично недопустими за финансиране. Съдът приема, че оспорването на уведомителното писмо в случая не представлява пречка по чл.204, ал.1 от АПК за допустимост на иска, тъй като исковата претенция не касае сумите, предмет на отказ за финансиране, а единствено претенция за забава в изплащането на възстановените разходи от 355288.04 лв., платени на 26.07.2019 г. за данъчна основа по двете заявки и на ДДС в размер на 71 057.61 лв., платено на 31.07.2019 г.

Съгласно чл.4, ал.4 от относимата редакция на приложимата Наредба: при прилагане на схемите за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения Държавен фонд "Земеделие":

1. (изм. - ДВ, бр. 18 от 2019 г.) одобрява и отменя одобрението на заявителите по схемите;
2. изготвя образци на заявление за одобрение на заявители и заявка за плащане на помощта;
3. изплаща помощта в срок до 3 месеца от подаването на заявка за плащане, когато са спазени изискванията на Делегиран регламент (ЕС) 2016/247 и на Регламент (ЕО) № 657/2008 на Комисията от 10 юли 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета по отношение на отпускането на помощ от Общността за доставяне на мляко и някои млечни продукти на учениците в учебните заведения (ОВ, L 183 от 11.07.2008 г.);
4. (доп. - ДВ, бр. 89 от 2016 г., в сила от 11.11.2016 г., изм. - ДВ, бр. 18 от 2019 г.) извършва административни проверки и проверки на място по заявленията за одобрение на заявители и на подадените заявки за плащане на помощта.

В тази връзка е основателно позоваването от страна на ответника на чл.5, пар.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/39 на Комисията от 3 ноември 2016 година относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения, според който помощта се изплаща от компетентния орган в срок от три месеца от датата на подаване на заявлението за помощ, освен ако не са предприети административни разследвания.

Съгласно чл.18, ал.6 от наредбата (редакция ДВ, бр. 36 от 2017 г., в сила от 05.05.2017 г.) когато установи нередовност на подадените документи или непълнота в заявените данни, Държавен фонд "Земеделие" уведомява заявителя с уведомителното писмо, което се изпраща по пощата с обратна разписка. З. в срок до 10 работни дни от деня на получаване на уведомителното писмо може да отстрани констатираните нередовности и/или непълноти чрез предоставяне на обяснения, придружени при необходимост от допълнителни и/или нови документи. Когато заявителят не отстрани констатираната нередовност на документи, непълнота и неяснота на заявените данни и посочените

факти и/или не представи исканите обяснения и/или документи, необходими за удостоверяване верността на заявените данни, до изтичане на посочения срок, Държавен фонд "Земеделие" отказва изцяло или частично исканото плащане, като взема предвид естеството на неотстранените нередности - непълноти, неясноти и/или липси.

Националната и съюзна норми уреждат нормативно задължение за държавния орган, скрепено със срок, което е достатъчно ясно и конкретно за изпълнение – плащане в 3-месечен срок от подаване на заявката, стига спрямо нея да не са предприети административни разследвания или установени несъответствия. Респ. изтичането на законоустановения срок за плащане, при подадена коректна заявка (когато са спазени изискванията за плащане), определя фактическото незаконосъобразно бездействие на органа поради неизпълнение на законоустановеното задължение.

Отговорността на държавата за вреди по чл.1, ал.1 ЗОДОВ може да бъде ангажирана, както за незаконосъобразни административни актове, така и за незаконосъобразни фактически действия и бездействия на държавни органи и длъжностни лица. В процесния случай се твърди фактическо бездействие на органа поради неизпълнение на негово законоустановено задължение за плащане в срока по чл.19, ал.4 от Наредбата, според който ДФЗ "Земеделие" изплаща одобрените суми на заявителя в срок до 3 месеца от подаване на заявката, а в случаите по чл. 18, ал. 6 срокът се удължава с толкова работни дни, колкото са били нужни за отстраняване на констатираните нередности и/или непълноти или за извършване на допълнителни проверки. Ответникът се позовава именно на удължаване на срока за плащане съгласно чл.18, ал.6 от Наредбата.

В случая, ДФЗ е изпратило до кандидата две Уведомителни писма на основание чл.18, ал.6 от Наредбата, с които е изискал допълнителна информация и е предоставил 10-дневен срок за допълнителни обяснения и документи - изх.№ 01-2600/3735 от 28.06.2019 г. и изх.№ 01-2600/4294 от 24.07.2019 г. Независимо от разминаването в датите последният отговор на ищцовото дружество е предоставен с писмо вх.№ 01-2600/3735 от 23.07.2019 г.

Въз основа на чл.19, ал.4, вр. чл.18, ал.6 от Наредбата съдът споделя като правилна тезата на ответника, че е налице удължаване на срока за плащане по процесните две заявки, респ. за неправилно становището на ищеца, че ДФЗ е изпаднал в забава още с подаване на заявките на 03.04.2019 г. Съгласно чл.19, ал.4 от подзаконовия акт срокът за плащане се удължава с толкова работни дни, колкото са били нужни за отстраняване на констатираните нередности и/или непълноти или за извършване на допълнителни проверки.

В случая, заявка е подадена на 24.04.2019 г., когато е подписана от управителя на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, от служител на ДФЗ и към заявките е изготвен контролен лист. Видно от приложените към исковата молба контролни листа, същите съдържат забележки и по двете подадени заявки, както следва: за някои от учебните заведения липсват копия от документи, доказващи извършването на дейностите по сключените договори по чл.6, ал.4 от Наредбата, копия на първични счетоводни документи и на документи, доказващи плащанията. Т.е. към 24.04.2019 г. е било ясно, че подадените заявки не са редовни и не отговарят на изискванията за плащане по чл.4, ал.4, т.3 и чл.19, ал.4, изр.1 от Наредбата.

От 24.04.2019 г. до 28.06.2019 г., когато е изпратено първото уведомително писмо по чл.18, ал.6 от Наредбата, са изтекли 2 месеца и 4 дни. На първото уведомително писмо

ищецът е отговорил с писмо вх.№ 01-2600/3735#1 от 08.07.2019 г. Т.е. срокът за плащане е продължен от 28.06.2019 г. до 08.07.2019 г., което са десет дни, които трябва да се броят като десет работни дни или 14 календарни дни.

От 08.07.2019 г. до следващото уведомително писмо изх.№ 01-2600/4294 от 24.07.2019 г. съдът приема, че срокът за плащане не е удължаван, тъй като на второто уведомително писмо ищецът е отговорил на 23.07.2019 г.

При тези данни по делото 3-месечният срок за плащане по чл.19, ал.4 от Наредбата, тече от 24.04.2019 г. и е продължен с две седмици (десет работни дни), т.е. изтича на 07.08.2019 г. Извършеното плащане на данъчната основа на 26.07.2019 г. и на ДДС по заявките на 31.07.2019 г. очевидно не е извън сроковете за плащане по чл.19, ал.4, вр. чл.18, ал.6 от Наредбата. Липсата на забава при пращанията от страна на ответника определя като неоснователна претенцията на ищеца за незаконосъобразно бездействие. При липса на един от елементите от фактическия състав на отговорността на държавата по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ исковата претенция следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл.10, ал.2, вр. ал.4 от ЗОДОВ ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ исковата претенция на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], „З“, ет.1, чрез управителя М. Д. Р., срещу Държавен фонд „Земеделие“ за присъждане на обезщетение за имуществени вреди под формата на пропуснати ползи общо в размер на 2822.57 лв.

ОСЪЖДА „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], „З“, ет.1, да заплати на Държавен фонд „Земеделие“, [населено място], [улица], на основание чл.10, ал.2, вр. ал.4 от ЗОДОВ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: