

РЕШЕНИЕ

№ 2637

гр. София, 31.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 26.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Къскабийска, като разгледа дело номер **5324** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на С. Б. С. от гр. П срещу заповед № 9952/16.12.2009 г. на Д. на Агенция „М.“ /АМ/, с която е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателя на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

В жалбата се съдържат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед. Твърди се, че в случая не е налице реално съкращаване на длъжността, която жалбоподателят е заемал, тъй като след извършените структурни промени в АМ, длъжността е запазена като наименование и функционални задължения. Жалбоподателят сочи, че в случая не било от значение каква е общата бройка на служителите, които заемат тази длъжност, а релевантно било единствено наличието или липсата на конкретната длъжност. Искане се от съда да отмени оспорената заповед и да присъди на жалбоподателя направените по делото разноски. В съдебното производство жалбоподателят се представлява от А. И., която излага подробни съображения за незаконосъобразност на заповедта в писмени бележки, приложени по делото.

Ответната страна – Д. на Агенция „М.“, чрез процесуалните си представители юрк. П и юрк. Д, оспорва жалбата и изразява становище за законосъобразност на оспорената заповед, по съображения изложени в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки.

Административен съд С. град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

От приетите по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателят С. Б. С. е заемал длъжността „Старши инспектор” с ранг IV младши в РМД – С., Митница П. Със заповед № ЗМФ 1441/ 09.11.2009 г. на основание чл. 8 от Закона за митниците министърът на финансите разпоредил считано от 00 часа на 16.12.2009г. закриване на митница П в структурата на РМД С.. Предвидено е, че дейността, компетентността, правата и задълженията на митница П преминават към Митница С.. Министърът на финансите издал и заповед № ЗМФ 1558/ 30.11.2009 г., с която, считано от 00,00 ч на 16.12.2009 г. закрил Митница С. и указал, че правата и задълженията на това митническо учреждение преминават към Митница Столична. С пункт V. на тази заповед е разпоредено създаването от 07.12.2009 г. на Митница Столична. От т. 5 на раздел IV на първата от посочените заповеди се установява, че Митница С. е функционален правоприемник на Митница П, а от пункт 6 на ЗМФ №1558/ 2009 г. - че правоприемник на Митница С. е Митница Столична. Последното митническо учреждение е правоприемник на РМД С. и Регионално митническо управление С..

С оспорената в настоящото производство заповед № 9952/16.12.2009 г. на Д. на Агенция „М.” е прекратено служебното правоотношение с държавния служител С. Б. С.. Заповедта е издадена на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл във вр. с ПМС № 302/ 2009 г. за изменение на Устройствения правилник на Агенция "М." и утвърдено длъжностно разписание на Митница П от 15.12.2009 г.

Съгласно длъжностното разписание на Митница П, в сила от 17.11.2009 г. за заемане на длъжността старши инспектор са предвидени 12 щатни бройки, а в длъжностното разписание от 15.12.2009 г. за длъжността старши инспектор са предвидени 3 щатни бройки.

По делото са приети доказателствата, представени с жалбата, както и представените с административната преписка, в т.ч. документи от личното служебно досие на служителя, длъжностни разписания на Митница Перник от 17.11.2009 и от 15.12.2009г., процедура за съкращаване на персонала в Агенция „М.", утвърдена със заповед № ЗАМ - 613 от 12.11.2009 г. на Д. на АМ, изменена със заповед № ЗАМ -615 от 17.11.2009г. и заповед № ЗАМ-623 от 24.11.2009г. на Д. на АМ, изменени със заповед № ЗАМ-666 от 03.12.2009г. на Д. на АМ; заповед № ЗМФ-1558 от 31.11.2009 г. и заповед № ЗМФ 1441/09.11.2009 г. на министъра на финансите; протокол № 2 от 07.12.2009 г. на комисията, назначена със заповед № ЗАМ - 665 от 01.12.2009 г. на Д. на Агенция „М.”; длъжностна характеристика на длъжността „старши инспектор" в Митница Столична, длъжностна характеристика на длъжността „старши инспектор" в Митница П.

Прието е заключение на съдебно-икономическа експертиза, неоспорено от страните. От заключението се установява, че с щатното разписание на длъжностите за на Митница П, в сила от 15.12.2009 г. е намалена числеността на служителите, заемащи длъжността „старши митнически инспектор” от 12 на 3 бройки. Считано от 16.12.2009 г. Директорът на АМ е утвърдил нова организационна структура на АМ, като в утвърденото длъжностно разписание митническо бюро П е част от Митница Столична. В това длъжностно разписание са заложили 130 бройки длъжността „старши инспектор”.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 04.06.2010 г. Поради това, жалбата до Административен съд С. – град подадена чрез ответния административен орган по пощата на 18.06.2010 г., видно от приложен пощенски плик, е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – директорът на Агенция „М.“ и в предвидената от закона форма – чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, при спазване на действащите материално-правни разпоредби и административно-производствените правила. Не са налице основания за отмяна по чл. 146, т. 1 – т. 5 от АПК.

С ПМС № 302/ 15.12.2009 г. е приет нов Устройствен правилник на АМ. Според чл. 7, ал. 1 от същия общата численост на агенцията е 3370 щатни бройки, а съгласно чл. 8, ал. 1 от отменения УП тя възлиза на 3899 щатни бройки. Агенция „М.“ е структурирана в Централно митническо управление и 10 М. на територията на страната - Аерогара С., Б, В, Л, П, С, С, Столична, Р и Ю. В изпълнение на постановлението и съобразно чл. 8, изр. 2 от ЗМ, ответникът утвърдил длъжностно разписание на митница П, в сила от 15.12.2009 г., според което общата численост на служителите в нея е 44 при 71 по щатното разписание от 17.11.2009 г. Бройките за държавни служители, заемащи длъжността „старши инспектор“, към 15.12.2009 г. са 3, намалени от 12 бройки по длъжностно разписание от 17.11.2009 г. Видно от приетите доказателства, длъжност със същото наименование в структурата на Агенция „М.“ съществува, но е редуциран броят на служителите, натоварени с изпълнението ѝ.

Настоящият съдебен състав намира, че служебното правоотношение на жалбоподателя е прекратено след изпълнение на предвидените в разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от закона предпоставки за това, а именно съкращаване на заеманата от служителя длъжност. Според легалната дефиниция на понятието "длъжност в администрацията", съдържаща се в чл. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, приета с ПМС № 47 от 1.03.2004 г., това е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б или на Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. От това определение е видно, че основните белези на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. От приложените по делото длъжностни разписания е видно, че считано от 15.12.2010 г. е налице реално съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност „старши инспектор“, като бройките за същата длъжност са намалени от 12 на 3 щатни бройки. Установява се наличието на двете кумулативни предпоставки, тъй като длъжността като нормативно определена позиция е премахната, както и като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната

характеристика. Премахването или редуцирането на съответните предвидени в длъжностното разписание щатни бройки представлява съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Премахнати са девет щатни бройки за длъжността „старши инспектор“ в Митница П, като изпълнението на дейността не е преустановено, но е възложено на другите съществуващи длъжности, т.е. осъществяваните функции са запазени, но е намалена числеността на служителите, които са заети с изпълнението им. Следователно налице е реално съкращаване на длъжността, заемана от С. С.. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не е от значение каква е общата бройка на служителите, които заемат тази длъжност, а релевантно било единствено наличието или липсата на конкретната длъжност. Съществуването на длъжността „старши инспектор“ в длъжностното разписание от 15.12.2009 г. на митница „П“ не опровергава извода за реално съкращение на длъжността, заемана от жалбоподателя. Напротив, както бе посочено вече, с длъжностното разписание от 15.12.2009 г. са премахнати 9 щатни бройки за длъжността „старши инспектор“, в т.ч. и заеманата от жалбоподателя. От Д. на Агенция „М.“ е издадена Заповед № ЗАМ 613 от 12.11.2009 год., с която е утвърдена процедура за съкращение на персонала в митниците, изменяна и допълвана със заповеди № ЗАМ – 623/24.11.2009 год. и ЗАМ – 666/03.12.2009 год. Въз основа на тази процедура комисия, назначена със заповед № ЗАМ 665/01.12.2009 г. на Д. на АМ е оценила, определените за подбор служители от Митница П, за което е съставен протокол № 2 от 07.12.2009 г. /л. 97 и следващите от делото/. От него е видно, че жалбоподателят С. С. е получил една от най-ниските оценки от оценените старши инспектори – 58 точки. Този резултат, макар и не вписан в мотивите на обжалваната заповед, явно е отчетен от органа по назначаването при издаване на процесната заповед, поради което следва да се приеме, че приетите от Д. на АМ процедурните правила за подбор на служителите са спазени.

Утвърденият формуляр за оценка по Процедурата за съкращаване на персонала, по който е и извършена оценка на професионалните качества и на жалбоподателя, е въпрос на оперативна самостоятелност на органа по назначаването – Д. на АМ. Неподлежаща на съдебен контрол е преценката му по какви критерии да бъдат оценени професионалните качества на държавния служител и каква тежест да се придаде на всеки критерий в общата оценка, поради това възраженията на жалбоподателя и на пълномощника му в тази насока не следва да се обсъждат от съда.

По изложените съображения, оспорената заповед е законосъобразна, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд С. – град, I отделение, 3-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Б. С. от гр. П срещу заповед № 9952/16.12.2009 г. на Д. на Агенция „М.“.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението за постановяването му на страните.

СЪДИЯ:

