

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10242** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Н. С. Р. И Ж. Т. Р. чрез АДВ. Д. М. – редовно уведомени, се явява адв. М., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ - редовно призован, се явява юрк. М., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. К. Г. И А. К. М. – редовно призовани, се явява адв. Г., с представено пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.08.2024 г. заключение на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с експертизата. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. Б. К. – 67 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на съда вещото лице заяви:

ВЛ К. – Искам да направя едно уточнение по отношение на Регулационния план от 1984 г. В този план имотите попадат в отреждане „за озеленяване“. Този план не е прилаган, просто съм ползвала от него, за да видя кадастралната основа как е била към този момент.

АДВ. М. – Смятам, че експертизата е направена коректно, професионално, нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Г. – Направила сте изводи за съвпадение на регулационните граници с материализирана ограда навсякъде сте писала план 1984 г.

ВЛ К. – Аз уточних.

АДВ. Г. – За съвпадението, въпросът ми е Вие придържате ли се към това заключение, че материализирана ограда, граница, съвпадат с вътрешна регулационна граница?

ВЛ К. – Да, това което на място съм заварила, аз казвам, че не мога да твърдя, как се е изменяла граница през годините, това, което съм заварила на място съм обяснила, че старата къщичка е разширена до 39 кв.м., говоря за вътрешна регулационна граница по плана от 1984 г., не съм го гледала, взела съм границата между имотите по кадастралната му основа, която кадастрална основа е идентична с тази от плана от 2001 г.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси, но ще оспорвам експертизата.

ЮРК. М. - Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме заключението на СТЕ.

АДВ. М. – Моля да се приеме заключението.

АДВ. Г. – По приемане на заключението, единствено тази част - абсолютно съвпадение на вътрешна регулационна граница с материализирана ограда това ми беше въпросът - какъв извод е направен? Не питах вещото лице, дали е правило геодезическо заснемане, предполагам, че не е. Г. заснемане е правено обаче, има геодезическа снимка, тя е абсолютно точна с отстояние, аз ще я приложа по делото. Не считам, че трябва да се възлага нова експертиза специално, но твърдението, че има съвпадение е невярно. Всъщност съвпадение няма, вътрешна материализираната ограда, не съвпада по регулационни линии, а е произволно нанесена на терена. Това е единственото ми възражение по експертизата и второто, което го потвърди и вещото лице, действително планът от 1984 г. не третира вътрешни регулационни граници. Моля да приемете заключението с корекцията, която я направих.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното: Вещото лице е отговорило на поставените въпроси, посочило е източниците на информация, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 лв. по вносен документ от 27.03.2024 г., за което се издаде РКО.

АДВ. М. – Възразявам, тъй като вещото лице се е произнесло, че съвпадението е в рамките на допустимата точност и смятам, че това е коректният отговор.

ЮРК. М. – Да се приеме представено доказателство, не възразявам.

СЪДЪТ намира, че доколкото скицата е представена в днешното съдебно заседание и е във връзка с оспорването на заключението на вещото лице, следва да бъде приета като ще бъде обсъждана наред с всички други доказателства по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената скицата от пълномощника на заинтересованите страни.

АДВ. М. - Нямам други доказателствени искания. Представям препис от съдебно решение на първа инстанция на СРС, по което дело се засяга същият имот и със същите страни, което засяга правата на доверителите ми, имаме решение. Да - не е влязло в законна сила, обжалвано е и от двете страни, представям решението за сведение на съда. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. - Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г. – Нямам доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. - При така приетата експертиза се установи непротиворечиво, че съществуващата ограда между процесните имоти съвпада с кадастралните основи на регулационния план от 1984 г., но действащият РП от 2001 г. е в рамките на допустимата точност. Установи се, че в момента на създаване на кадастралните основи в посочените регулационни планове оградата е била налична. Спорът е за право на собственост, за което е сезиран СРС, дело № 43022/2023 г. на 43 състав, с което решение е признато правото на собственост на жалбоподателите. Решението е обжалвано и от двете страни, но посоченото дело, има връзка с обжалваната заповед и с правата на моите доверители.

Ето защо, моля да отмените заповедта на кмета на район Нови Искър като неправилна и незаконосъобразна. Претендирам разноси направени от доверителите ми в настоящия процес, за което представям списък.

ЮРК. М. – Не възразявам срещу разноските. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна. Моля да отхвърлите предявената жалба като неоснователна и недоказана. Претендирам разноси, изразяващи се в минималното юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Г. – Моето впечатление от делото е, че жалбата е без основание. Това което е изложено в нея и това, което чух в момента като основание за уважаването ѝ. Дали материализираната ограда съвпада с регулационната линия е извън предмета на доказване в това административно дело. Тук става въпрос за различно нещо - има ли приложен план, има ли кадастрална карта, има ли съвпадение между предвижданията с изменението в процесната заповед с тази кадастрална карта. Установено е с експертизата, че там проблем няма, има пълно съвпадение. Кой е собственик, кой не е собственик, тук в решението на СРС, което се представи е абсолютно неотнормено.

Това, че е неправено и в хипотеза, която се е произнесъл съставът, в хипотеза, която той не е разбрал какво точно спорим, това е съвсем друг въпрос и тук няма да го обсъждаме. По отношение на обжалваната заповед считам, че всичките съображения, които са свързани със спор за материално право за извън предмета на обсъждане по това дело. Имаме действия на обвързана компетентност. Органът, дали е спазил всичките изисквания на закона, аз няма да пледирам тук по простата причина, че Вие ще го направите във функциите си на контролна инстанция. Така, че, ако всичко е спазено по процедурата за произнасяне считам, че основанията, които се изложиха нямат нищо общо с това, т.е., ако общината е спазила процедурата би трябвало да се отхвърли жалбата. Претендирам разноски в размер на минимално възнаграждение. АДВ. М. - Не възразявам срещу претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: