

Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2293** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. М. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА РЗИ СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно призован, не се представява.

СГП редовно призован, не се представява.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от РЗИ.

АДВ. И. – Моля процесното предписание да не се приема, тъй като то е съотносимо по делото. Представява различен индивидуален административен акт.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка да се приложи писменото доказателство по делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства

АДВ. И. – Във връзка с указанията, не държа да се представя графикът.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия

доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. И. – Поддържам жалбата, с доводите изложени в нея. Моля да отмените процесното предписание, което е издадено в противоречие на материалния закон. На първо място то е издадено от орган, който няма нужната компетентност, а Законът за здравето изрично казва, че само директорът и зам.-директорът на РЗИ може да издава предписание за поставяне под карантина. В предходното съдебно заседание ответната страна посочи, че начинът на издаване на предписание се прави по начин, по който те не се издават от зам.-директора на РЗИ, а от служител, намиращ се на границата. На второ място, в молбата входирана от 21.06.2021 г. по делото РЗИ посочва, че предписанието е съобщено устно на моя доверител, а ЗЗдр чл. 61, ал.10 дава само една възможност за съобщаване устно на предписание и то е по телефона, не и лично. На трето последно място, но не и по важност, считам, че процесното предписание не съдържа необходимите реквизити по АПК. Не е подписано от органа, който го е издал. Представеното второ предписание с молбата от 21.06.2021 г. не е относимо към делото а в допълнение, за него не е уведомен моят доверител. Моля да отмените процесното предписание. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: