

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3993** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се адв. Д. И., с днес представено по делото пълномощно и декларация.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на отдел „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП В. Т., редовно призован, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

АДВ. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

АДВ.И. - Поддържам жалбата. Нямам нови писмени доказателства. Поддържам доказателствените искания в жалбата, както и по т.2 от жалбата съдебно-техническата експертиза със поставена задача.

Във връзка с твърдението, че наложената принудителна административна мярка (ПАМ) е непропорционална, включително и по отношение на нейния срок, моля да се допуснете и съдебно-икономическа експертиза, която след преглед на оборотите на

представяваното от мен дружество за периода от 19.01.2022 г. до датата на заключението, да даде заключение какъв е средния оборот на бензиностанцията в Д., находяща се в [населено място], [жк], зад бл. 4 за срок от 14 дни.

Оттеглям искането за съдебно-икономическа експертиза.

Моля да ми бъде предоставена възможност за срок до следващо съдебно заседание да представя счетоводни документи, от които е видно какъв е оборота за 14 дни към датата на налагане на ПАМ.

Запознах се с административната преписка и част от документите по нея, които касаят доставките на процесната бензиностанция в [населено място], касаят доставки през м.02 и 03, които считам за абсолютно неотнормирани.

Отделно по-голямата част от административната преписка не е заверена от административния орган. Водя допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

И. И. Ц., с ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля Ц.:

Служител съм на жалбоподателя. Отговорник съм на обект в „ДБ К.“ в [населено място].

На въпроси на адв.И. свидетелят отговори.

Отговорник съм на бензиностанция в [населено място], [жк], зад бл. 4. Като отговорник на обекта съм длъжен да съблюдавам за реда и доставките на горива. При пристигането на горивото проверяваме какъв вид гориво е, документите и количеството. След това започваме съществената дейност - горивото се пуска в цистерните. При всяко пускане на горивото в цистерната, след спиране на зареждането излиза от фискалния принтер бележка – доставка по нивомер. Директно сме свързани с НАП и тази информация отива по електронен път към НАП. След това горивото следва да се запише по документ към НАП. Веднъж излиза доставката по нивомер и след това горивото се запише по акцизен данъчен документ чрез сканиране с баркод четец, за да не се получават грешки. Тази дейност аз я извършвам както да следя за отчитане по нивомер, така да следя за отчитане и по документи. Имаше проверка от НАП. Тя беше месец февруари. При проверката дойдоха от „Фискален контрол“ към НАП от [населено място] във [населено място]. Доколкото разбрах, са се водили към отдела във [населено място]. Направили са скрито наблюдение същия ден на проверката, през месец февруари. След това дойдоха при нас, легитимираха се, обиколиха навсякъде, разгледаха цистерните, пломбите и нивомерите и не констатираха нищо нередно. Почнаха да правят проверки назад, включително и за процесната доставка.

В неформален разговор, доколкото разбрах от проверяващите, те виждат, че проблемът не е при нас, но е констатирано преди като нарушение. При запишеването на даденото количество (те са две количества), при първото количество 8 000 литра – два-три пъти се опитвахме и на четвъртия път стана запишеването и изписа статус „успешно“. При самото вкарване на горивото в НАП и на монитора изписа статус „успешно“ и излезе фискален бон, на който пише литрите, номера на А.-то отдолу и статус, че е запишедено в НАП. На следващото количество имахме доста опити (5,6 или 7 опита) и на последния път на монитора не изписа статус „успешно“ и количеството изчезва. Когато се запише, това

количество изчезва и означаваше, че е качено в системата и че предадено към НАП. А преди това излизаха бележки със статус: „неуспешно, проблем НАП, грешка 99“. Говоря за датата: 19.01., след като беше изписано статус – успешно. По принцип може да се вкара ръчно горивото, но се задължаваме с второ количество, което няма как да докажем за него.

АДВ. И. - Имате ли възможност да проверите по някакъв начин, освен със статус „успешно“ дали ще има дублиране или данните не са пристигнали?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние се обадохме на сервизната фирма и те казаха, че всичко е „ок.“ и е заприходено горивото, а защо не е отишла информацията до НАП, нямам представа. Мисля, че не е наша вината.

АДВ.И. - Има ли някаква търговска логика да имаме заприхождаване по нивомер, а да се заприходи това гориво по документи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не. Това по нивомер отива също в НАП и те после ще ни го търсят в този случай.

АДВ. И. - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 дневен срок от уведомлението, да завери представените от него писмени доказателства.

По искането на съдебно-техническа експертиза по жалбата, съдът счита, че не е необходимо. По делото са приложени достатъчно доказателства, от които може да се направи извод за фактите, които се цели да се установи със съдебната експертиза. Счита, че не са необходими специални знания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.И. да представи документи от счетоводството за спорния въпрос.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.11.2022 от 10.40 часа, за която дата - страните уведомени.

Ответникът да се уведоми за определението за заверка на доказателства с предупреждение, че в противен случай ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: