

Протокол

№

гр. София, 08.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 08.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8730** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от гл. юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Не възразяване делото да започне по-рано.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 2135/2020 г. по описа на АССГ и адм. д. № 11206/2022 г. по описа на ВАС

ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 6186/2023 г. по описа на АССГ и 11580/2023 г. по описа на ВАС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото доказателствата по адм. д. № 2135/2020 г. по описа на АССГ и адм. д. № 11206/2022 г. по описа на ВАС за послужване.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото доказателствата по адм. д. № 6186/2023 г. по описа на АССГ и 11580/2023 г. по описа на ВАС за послужване.

С Определение № 39499 от 26.11.2025 г. съдът е допуснал съдебно-икономическа експертиза по въпросите, формулирани в молбата от 17.10.2025 г. на „Овергаз Мрежи“ АД, както и допълнителен въпрос, формулиран в становище от 27.10.2025 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило в срок по чл. 199 ГПК на 31.03.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. П. – 52 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Поддържам депозираното заключение.

АДВ. Д.: В заключителната част на стр. 17, в отговор на въпрос № 2, в края, последно изречение казвате, че данни за конкретни компании, които са взети предвид в изчисленията, които прави Salvidio&P. S. могат да бъдат предоставени след поискване и при определени условия. Поискахте ли от КЕВР и има ли данни КЕВР да е поискало официално от Salvidio&P. S. подобна информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този текст е записан в доклада на Salvidio&P. S.. Те обявяват, че могат да представят такава информация при поискване. Тя не се публикува. Няма данни КЕВР също да е искала такава информация, защото КЕВР е ползвала изчисления среден за сектора бета коефициент и не е проучвала данни въз основа на бетите на кои точно компании е изчислен този коефициент.

АДВ. Д.: По повод отговор на въпрос № 4, казвате, че в таблица № 1 се вижда, че за сектор „Газови услуги“ за регион Европейски съюз и други западноевропейски държави са включени (взети са предвид) три индустриални бета коефициенти, т. е. 3 компании. Казвате, че по отношение на Европейския съюз се изследват три компании. Има ли данни кои са тези три компании и дали те са от регион Източна Европа, в смисъл на нашия въпрос – България, Х. и Л.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм посочила в експертизата, в доклада на Salvidio&P. S. те не публикуват имената на компаниите и индивидуални данни на тези компании. Няма данни кои са компаниите, нито от кои държави са. Не се посочва. Те са посочили, че са ползвани взети бета коефициенти на 3 компании от този регион без да се посочват държавите. Няма ги държавите, групирани са по региони. Така че не може да се каже от кои държави са.

АДВ. Д.: На последния абзац, стр. 18 казвате, че „по отношение на представителността на данните, коефициентите, изчислени от проф. Асуат Дамодаран са със значително по-голям обхват, като включващи повече компании, както от Европа, така и от останалите региони“. Дамодаран има по-голяма представителност ли или какво казвате с това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дамодаран ползва повече компании. Поименно са публикувани коя точно е компанията, от коя държава е, в кой сектор е взета предвид и неговите данни имат много по-широк обхват и се ползва по-голяма база-данни.

АДВ. Д.: Там са включени публично търгувани компании, защото на отговор на въпрос № 3 казвате, че Salvidio&P. S. са взети предвид публично търгувани компании, които имат пазарна капитализация най-малко 50 000 000 евро за последните пет години и чиято дневна търгувана стойност на акциите не е била по-ниска и т.н. По ваши впечатления българските компании в този сектор попадат ли в тази категория?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проучвала компания по компания. Някои може да са публично търгувани, други да не са. Критерият на Salvidio&P. S. като вземат данни е да ползват такива публично търгувани компания с достатъчно добра търговия на акциите, за да бъдат показателни. Дамодаран използва повече компании, но колко от тях се търгуват, не е посочено.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. С тези уточняващи въпроси се изясни това, което се твърди в жалбата. Не възразявам да се приеме заключението.

ЮРК. Х.: Нямаме въпроси. Експертизата е пълна, ясна и обоснована. Не възниква съмнение за нейната правилност. Моля да бъде приета.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 255,65 евро /двеста и петдесет и пет евро и 65 евроцента/, равностойност на 500 лв. по първоначално определения депозит с Определение № 39499 от 26.11.2025 г., постановено по настоящото дело. Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице В. Г. П. в размер на 1 465,85 евро, съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да до внесе сумата от 1037,31 евро, допълнителен депозит за вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да до внесе сумата от 172,89 евро, допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице В. Г. П. да се издаде РКО за сумата от 1210,20 евро.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Х.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата срещу Решение № С-29 от 24.07.2025 г. на КЕВР. Същото е постановено следствие на отменени от съда незаконосъобразни и съответно прогласени за нищожни решения на КЕВР по отношение на определяне на цената на природния газ, по която моите доверители продават газ като лицензианти на съответните територии.

По същество, извън това, което сме изложили в жалбата, моля да имате предвид, че Решение № С-29 от 24.07.2025 г. всъщност влошава положението на жалбоподателя, което е забранено според общите принципи на административното производство по см. на чл. 271, ал. 1, изр. 2 от ГПК, което се прилага субсидиарно на осн. чл. 144 АПК. Извън аргументите, посочени в жалбата, моля да имате предвид и този факт.

Моля да бъдат присъдени разноските в настоящото производство, за което представям списък и предвид обема на доказателствения материал, който е събран в настоящото производство и с оглед специфичната материя, която е предмет на решението на КЕВР да ни дадете подходящ срок за писмени бележки.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения акт на КЕВР като правилен и законосъобразен.

С оглед правната и фактическа сложност на делото, моля за по-дълъг срок за писмени бележки. Отбелязвам, че видно от съдебно-икономическата експертизата се доказва, че безлостовите бета коефициенти за дейността „разпределение на природен газ“ в държавите-членки на ЕС варират между 0,30 и 0,53. За жалбоподателят е определен висок безлостов коефициент бета за дейността. „Разпределение на природен газ“ в размер на 0,56, който е най-висок във всички европейски държави.

Претендираме разноски в размер на 100 лв. (равностойността в евро) за депозит на съдебно-икономическа експертиза и допълнително внесения 172,89 евро.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от правна страна, поради което ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14-дневен срок от днес за предоставяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: