

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1598** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПРОМАТЕХ“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адвокат Ц. и адвокат П., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомена, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД - редовно уведомена, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД – редовно призована, юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. К. М. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило в срок /23.09.2025 г./ заключение на назначената допълнителната съдебно - техническа експертиза, изготвена от вещото лице И. М..

ДОКЛАДВА допълнителни материали, а именно: молба от 04.08.2025г. от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с приложени писмени доказателства към нея.

ДОКЛАДВА молба от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, постъпила на 25.09.2025г., с приложени писмени доказателства и направено искане за прекратяване на делото.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, постъпило на 30.09.2025 г., в което заявява, да се даде ход на делото, представя списък на разносните поддържат изпратеното становище, с което се иска прекратяване на производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: запознати сме Моля да се изслуша заключението на експертизата.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице: И. К. М., 69 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам в цялост заключението на експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Въпрос на адвокат П.: Извършили ли сте проверка на място в процесния обект в „Електроразпределение Юг“ ЕАД за целите на изготвяне на експертизата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Това е решение на вещото лице и аз съм преценил, че няма нужда, какво да виждам там. Трябва да се сменя трансформатор, който тепърва ще се прави. Аз като отида, няма какво да видя там.

Въпрос на адвокат Ц.: На стр.7 сте посочили, че основната техническа пречка, следва да се обяви посочената от „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД необходимост „ЕСО“ да извърши подмяна на силов трансформатор в подстанция „Е.“, 110/20кV. Това заключение само на базата на твърденията на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД ли е? Изследвахте ли преносните способности на

преносната и разпределителна мрежа в процесната част?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Този, който може да каже, че трябва да се смени трансформаторът е този, който го експлоатира и ще прави изменението, именно „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД. Нито вещо лице, нито който и да е друг може да даде твърдение. Това твърдение се обосновава и се посочват технически параметри – три централи трябва да се проучат, общо на мощност над 1 мегавата. Става дума за силов трансформатор. Това е сложно и скъпо съоръжение, което тепърва трябва да се изработи, и тепърва да се поръча. Ние имаме един завод в Република България и понеже съм работил там съм запознат с процеса на изработката, проектирането, монтирането и т.н., за което колегите нямат представа. Тези неща, за да се твърдят, трябва да има основание.

Въпрос на адвокат П.: П., че сте запознат със становището от 18.05.2022 г. и предварителния договор от 07.07.2022г. /които представям на вещото лице в момента/ - дали силовият трансформатор е посочен като условие за присъединяване още в становището от 2022г. и предварителния договор? Моля да погледнете на стр.2 от становището. Това същият силов трансформатор ли е, който Вие твърдите, че следва да бъде подменен към 2021г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Т. е посочен - Е. и той е на 110/20kV – става дума наистина за силов трансформатор, в подстанция. Те се делят на трансформатори средна мощност и на силов. Тук, няма как да има разминаване с трансформаторите.

Въпрос на адвокат П.: Потвърждавате, че трансформаторът е предвиден още към становището за присъединяване към 2022г.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Щом го пише – значи е така. Вписан е в становището този трансформатор и аз съм го описал.

Въпрос на адвокат П.: В тази връзка представям предварителния договор, в който на стр. 4, отново се говори за подмяна на трансформатор с 16 мегаволта със силов трансформатор от 2022 г.

Въпрос на адвокат Ц.: На стр. 9 правите извод, че потвърждавате твърдението на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за нарушени вериги за доставка и постъпване на стоки и логистика? На база на какви данни потвърждавате? Кога е започнала тази тенденция?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Аз съм дал 5 - годишен период, в който анализаторите на Лондонската борса са изследвали цените за да дадат обяснение, защо се вдигат цените. Направили са анализ и казват, че са нарушени доставки във връзка с това, че се въвеждат нови мита и такси, както е в цял свят и това е обективно. В заключението си съм написал - от кога до кога на средно годишна цена.

Въпрос на адвокат П.: На стр. 9 в становището си говорите само за цени на Лондонската борса на метали, с изследван период от 2019г. до 2023г., не се говори за верига на доставки, а процесният период е 2022г., с предложение сключено окончателен договор през 2024г. Моля да посочите, как 2024г. процесният период се отнася към изследвания от Вас период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Естествено, ще уточня: значи един трансформатор, за да се изработи /аз съм описал това/, се дава първо заявка, тъй като не можеш да отидеш до пазара и да си го купиш веднага. Той трябва да има точни еди-какви си данни, той е уникален трансформатор и затова трябва да се проектира. Другата страна, трябва да изготви оферта и да проектира този трансформатор, както и да каже колко ще струва. Трябват поне 1 г. – 2 г. само да се произведе, а

преди това за да приемат поръчката, се изготвят оферти и цена, за да се проектира този трансформатор като уникално изделие. След това, трябва да се подпише договор между двете страни за да започне изработката, даже се внася капаро от 50%, за да се купят материалите. Това е един дълъг процес и той не касае една година или две години, а е по-дълъг период. За съжаление, аз друго не мога да напиша, тъй като съм абсолютно запознат с този процес. Ползвал съм Лондонската борса, защото обикновено тези материали за цяла Европа от там е меродавната цена - истинската, защото след това на тази цена ще се купят тези материали. Те се договарят, може да има отстъпка, може да има и повишение. Ако клиентът бърза и иска веднага - цената може да стане десет пъти по-висока, защото се иска веднага. Има ли сме такъв случай при АЕЦ - К..

Въпрос на адвокат Ц.: За нас е важно, от кой момент точно започва, тъй като в това становище от 18.05.2022 г., т.е., след започването след Ковид-19 и т.н., са събитията довели основно до тези нарушени доставки. В средата на 2022г. вече не са ли била нарушени тези доставки?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Те са били в момента, но тя не касае точно тази сделка и тук въпросът е общ: за кои 5 години анализират напред? Те не посочват за 2024г. – 2025г., те още данните не са излезнали и затова бавят и ги анализират. Предният период, преди това се анализира за да се види как стоят нещата. Това не е моментна снимка за този момент, за да анализираш как вървят нещата.

Въпрос на адвокат П.: Но, ако е предвидено към 18.05.2022 г., би следвало дружеството, което е дало правомощията да е предвидило срока?

СЪДЪТ: Това е правен въпрос.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: За да го предвиди, трябва да има договор.

Въпрос на адвокат Ц.: На стр. 8 правите извод, че вследствие необходимостта от подмяна на трансформатора от „ЕСО“ ЕАД, е невъзможно да бъде спазен срока от 24-месеца, който е предвиден в становището. Вие казвате, че не сте правили справка в „ЕСО“, а някаква проверка извършихте ли, дали е имало наличен такъв силов трансформатор и дали при положение, че вече е платена сума за това от възложителя е бил поръчан?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Всеки трансформатор е за даденото място и никой не държи няколко милиона, защото някога може нещо да потрябва. Ако го бяха поръчали преди това, в договора щяха да кажат, кога ще го изработят.

Въпрос на адвокат П.: Ако към датата, когато е определен срок от 24 месеца, както и е платен депозит от страна на възложителя към производителя, би ли е могло да се спази този срок от 24 месеца, ако е бил поръчан?

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Страната с този въпрос се опитва да прави внушения на вещото лице, което е недопустимо. От „ЕРП Юг“, с последната молба от 31.07.2025г., е представено писмо от „ЕРП Юг“ до „Проматех“, с което уведомяват „Проматех“, че прекратяват процедурата за присъединяване по сключения договор за този имот, тъй като е изтекъл законовият срок.

Въпрос на адвокат Ц.: Поръчан ли е, просто това е въпросът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не знам.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Взаимоотношенията между „ЕСО“ и „Е. Юг“ стават на база писмена кореспонденция от „ЕРП Юг“ до „ЕСО“. Този, който трябва да питате в случая е „ЕРП Юг“ -дали е отправило такова искане и дали изобщо е валиден този договор по отношение на цялата процедура за да се приеме поръчка. Аз се опитвам да кажа, че договорът е прекратен.

Въпрос на юрисконсулт П.: Предявените становище и предварителен договор, кой ги е издал и на практика кой присъединява –разпределителното или преносното дружество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Договорът, трябва да се подпише с „ЕСО“, а „ЕСО“, трябва да го съгласува с енергийния оператор.

Въпрос на юрисконсулт П.: Дружеството – жалбоподател ще присъединява централата в мрежата на „ЕРП Юг“. Становището и предварителният договор са издадени от „ЕРП Юг“ през 2022г. „ЕСО“, следва ли да съгласува становището за присъединяване на „ЕРП Юг“, в този случай?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Следва да е съгласувано. За да се издаде становище е съгласувано. Това са юридически въпроси. За всичко това има документи по делото. По техническата страна съм обяснил, ако има връзка с техническо съоръжение и съм написал в заключението.

Въпрос на юрисконсулт П.: С. трансформатор, част ли е от преносната мрежа?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Естествено, че е част от преносната мрежа. „ЕСО“ отговаря за този трансформатор, инспектира го и той преценява, трябва ли или не трябва, не и вещото лице?

Адвокат Ц. и адвокат П.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата

СЪДЪТ намира заключението на допълнителната съдебно -техническата експертиза за подробно и обосновано, поради което същото следва да се приеме и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно - техническата експертиза, изготвена от вещото лице М..

Постъпила е справка – декларация, от която е видно, че използваните часове съгласно Наредба № 2 за вписване, квалификация и възнаграждение на вещите лица е, в размер на 914,20 лева.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 914,20 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 400 лева от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА - КЕВР да внесе допълнителен депозит в размер на 514,20 лв., в 10-дневен срок от днес по сметка „Вещи лица“ при АССГ, след което да бъде издаден РКО на вещото лице М. за допълнително определеното възнаграждение.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: че с молба от „ЕСО“ ЕАД е направено искане за прекратяване на производството с мотив, че е прекратена процедурата през 2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с искането.

АДВОКАТ П.: Считаме, че не следва да се прекратява производството, доколкото се касае за една процедура по окончателен договор с наведени конкретни, правни основания за процесуалното поведение от страна на „ЕРП“, които са в противоречие с вече предложеното становище и предварителен договор. Считам, че имаме правен интерес от настоящото производство.

АДВОКАТ Ц.: Считам, че безспорно се оградят нашите права и законни интереси.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Видно е, че след постановяване на нашето решение са настъпили факти и обстоятелства, които водят до липса на правен интерес, тъй като основното, което се е случило е прекратяването на договорните отношения. След като отпада договорът за присъединяване, това означава, че вече дружеството няма правен интерес, тъй като нямат валиден договор за присъединяване, тъй като е прекратен. В случая, за „Проматех“ е отпаднал правният интерес.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам направеното възражение за липса на правен интерес. Поддържам и становището на колегата, че става въпрос за новонастъпили факти и обстоятелства, след постановяване на решение на административния орган. Става въпрос за прекратяване на договора между „ЕРП Юг“ и дружеството „Проматех“. Това писмо е представено по делото от „ЕРП Юг“. В същото писмо, те уведомяват жалбоподателя, че процедурата по присъединяване на обекта на „Проматех“ е прекратена, поради изтекъл законов срок на валидност на предварителния договор за присъединяване. Това са взаимоотношения между „ЕРП Юг“ и „Проматех“ и те са прекратени. Този факт е настъпил след решението на КЕВР и съответно към настоящия момент, става въпрос за новонастъпили факти и обстоятелства, които водят към липса на активна, правна легитимация и правен интерес от водене на настоящото производство.

По направеното искане, СЪДЪТ ще се произнесе в крайния си съдебен акт по делото, доколкото същото е свързано с разглеждане на целия спор. Съдът е длъжен във всички случаи, да се произнесе по въпроса за допустимостта на жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ц.: Моля да отмените процесното решение като незаконосъобразно и да върнете преписката на КЕВР за ново произнасяне със задължителни указания за прилагане на закона. Безспорно е доказано, че „ЕРП Юг“, едностранно и

незаконносъобразно е променило срока за въвеждане в експлоатация на присъединените съоръжения, по отношение на изискването на чл.59, ал.10 от Наредбата за присъединяване. Тоест, проектът на договорът за присъединяване може да съдържа условия различни от тези посочени в предварителния договор, който е сключен, освен в посочените в закона изключения, които не са налице. Смяната с друг трансформатор е била предвидена още със становището през 2022 г. Не са налице нови обстоятелства, които да налагат промяна в срока. Също така, моля да имате предвид, че предложеният срок от „Е.“ от 60 месеца, следва издаване на разрешение за строеж. Това представлява липса на срок, тъй като за самото издаване на разрешение за строеж не е необходим срок. Това е недопустимо и дори само на това основание, моля да отмените решението. По отношение на твърдението за недопустимост, моля да имате предвид, че това решение на КЕВР е послужило да бъде прекратен договорът, след като не са издадени задължителни указания, с които да се изпълни закона. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ П.: Моля да имате предвид, че в така предложения проект на договор за присъединяване, от една страна има точно определен, фиксиран срок - 31.03.2023 г. фотоволтаичната централа да бъде въведена в експлоатация, като същевременно от страна на електроразпределителното дружество е определен 60 месеца след влизане в сила на разрешението за строеж, за което няма срок. Това поставя в абсолютна неравнопоставеност двете страни на договора. Видно от събраните по делото доказателства от страна на „Проматех“ е поискано да бъде приложена временна схема на достъп. Такава временна схема от страна на „ЕСО“ е предложена на „ЕРП Юг“, независимо от това, „ЕРП“-то не е предложило такава схема на „Проматех“. Такава схема на достъп означава, че може да бъде присъединена централата, но в случай на претоварване същата да бъде ограничавана. Вместо това, „ЕРП Юг“ решава, че ще предложи един допълнителен краен срок като нарушава Наредбата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: С оглед представените доказателства, моля да оставите жалбата без разглеждане, поради отпаднал правен интерес към момента. Моля да имате предвид, че жалбоподателят черпи своите права и е страна в административното производство, благодарение на това, че има договорни отношения с „ЕРП Юг“. Тези отношения вече ги няма и ги няма след издаване на административния акт. Това означава, че дори да е имал правен интерес в началото, след това той отпада. Съдът е длъжен да следи за правния интерес на всеки етап на делото. На следващо място по наведените аргументи за неравнопоставеност, моля да имате предвид, че КЕВР не е орган, който да има пълна компетентност да изследва договори за присъединяване. Комисията изследва договорите да присъединяване, дотолкова, доколкото са налице императивните разпоредби в

Закона за енергетиката и Наредба № 6 и дали тези императивни разпоредби са изпълнени по процедура. Дали има неравнопоставеност между страните, КЕВР не може да прецени такова нещо, то не е и предмет на делото. На следващо място, както стана ясно от експертизата, има напълно основателни и обективни причини за удължаване на срока за присъединяване и тази причина не произтича от „ЕРП Юг“ - дружеството, пред което е започнала процедурата. За причината за удължаване на срока, става ясно на следващ етап, много след сключеното през 2022г. становище за присъединяване. Ето защо, не приемаме тезата на жалбоподателя, че в случая КЕВР е допуснал нарушение на приложимото законодателство. Считам, че актът е постановен при спазване относимите разпоредби, поради което моля да го оставите в сила. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и присъждане на разноските за експертизата, вкл. и тези за допълнителния депозит. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да оставите подадената жалба без разглеждане като недопустима, поради липса на правен интерес. Договорните взаимоотношения между жалбоподателя „Проматех“ и „ЕРП Юг“ са прекратени на база и на основание - изтекъл срок на предварителен договор и неподписване на окончателен такъв. От страна на „ЕРП Юг“, са представени съответните документи по делото доказващи тези факт. Поради тази причина, представената временна схема не е подписана от страна на „ЕРП Юг“, поради прекратяването на договора между „ЕРП Юг“ и производителя. „ЕСО“ не е страна в договорните отношения. Ние сме представили всички налични при нас доказателства, в изпълнение на Определението, от които се вижда, че действително договорът с „ЕРП Юг“ и производителя е прекратен. В случай, че допуснете жалбата и оставите същата за разглеждане, моля да я оставите без уважение и да оставите в сила административния акт на КЕВР като правилен, законосъобразен и мотивиран към момента на издаването му, в съответствие с всички представени по делото документи и доказателства. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ Ц. /реплика/: Ако се приеме тезата на КЕВР, моля да имате предвид, че в случая, жалбоподателят е изпълнил всички условия заложиени в договора своевременно. Имаме една изградена централа, с ясно заложиени условия, платил е необходимата сума да послужи за поръчване на въпросния силов трансформатор и да се организира цялото присъединяване, и впоследствие му се предлага договор, който няма дори и дата, и това вече послужва за прекратяване.

АДВОКАТ П. /реплика/: Ако се приеме тезата на „ЕСО“ и КЕВР, това би

означавало, че всяко едно разпределително дружество, може да предлага, какъвто си поиска договор по прекратяване, който е явно неизгоден за производителя и ако той не се съгласи и обжалва действията на разпределителното дружество, ще бъде обречен да не може да защити своите права.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: