

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4382** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – К. П. Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. Б. Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. С. А. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ДИМА М. А. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Н. С. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Х. Н. Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. Н. В. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. С. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Д. ГЛАВУСАНОВА - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Д. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно

заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН „Б.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Ж., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Т. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Ж. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК заключение на вещото лице Л. Т. М. по назначената съдебно–техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпили ни 01.06.2022 г. и на 03.06.2022 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки.

ДОКЛАДВА постъпил на 12.10.2022 г. доклад от вещото лице, с който моли да му бъде даден срок да изготви експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По погрешка съм изпратил молба от стар доклад и моля да не се приема.

АДВ. Г. - Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

АДВ. Г. - Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

АДВ. К. - Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. Ж. - Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Л. Т. М. – 71 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Искам да допълня нещо - на последна страница, втори абзац, след Приложение № 2, за поземлен имот № 24114 на А. С. Д., вид територия – земеделска, площ 1659 кв. м., номер по КВС 004013, трябва да бъде 014. Печатна грешка съм направил. Навсякъде другаде е вярно отразено, само тук е грешката.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Какво е Вашето тълкуване по отношение на имот с пълноснимачен номер 1099, отбелязан в това Приложение №1, като част ли е, или като част от цяло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - То е с кафяви линии. Написал съм, че в предходния кадастрален план и в кадастралната карта имотът не е бил нанесен, но в по-стария вариант на предходния кадастрален план, понеже този кадастрален план е от 1980 г., стария, и е попълван постоянно и той за това е неodobрен, защото постоянно е попълван. В един момент този имот е заличен, по каква причина не знам, и след това вече го няма и в кадастралната карта, но в iSofMap като чуکنете „стари“ и там излиза с кафяви линии и там се появява. Затова съм го написал с кафяви линии и номер, този имот е съществувал, но после е заличен по някакви причини.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - По какви причини е отбелязан пак?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е, защото в iSofMap се подават и старите номера и имоти как са били. В кафяв цвят само са били оцветени и с кафяви номера, за да се види как е било в старото. Това е само част от имота.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - В Приложение № 2 посочвате, че към 2008 г. този имот е съществувал, както казахте в по-стария вариант на кадастралната карта. Редно ли е било от техническа гледна точка, а не от правна, при изготвянето на предходния кадастрален план или при кадастралната карта, сега действащата, да се вземат предвид тези данни?

АДВ. Г. - Противопоставям се на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имотът в един момент е заличен. По какви причини не знам, не мога да отговоря, но по някаква причина е заличен.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Следвало ли е да бъде взет предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В същия този план – стария имота го е имало, в по-стария му вариант, а в последствие е заличен по някаква причина и е нанесен другия имот.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Трябвало ли е да бъде взет предвид при изработването на кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, защото не е съществувал. Няма го е в кадастъра, в старият кадастър го е имало. Кадастралният план, който е действал непосредствено преди одобрение на кадастралната карта този имот вече го няма и за това съм написал, че няма как. Те по принцип се припокриват, но реално документално в предходния кадастрален план към момента на одобрение на кадастралната карта и в кадастралната карта няма как да се препокрият, защото го няма.

АДВ. Г. – Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Вие основно сте отговаряли за имот 040114, това отнася ли се за всички останали имоти 115, 114, 112?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, защото не са ми поставяни въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Можете ли да кажете, че това което се отнася за този имот от гледна точка на заличаването, такова заличаване е имало и по отношение на тези имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, има, има частично. Те са заличени тези имоти, но понеже ставаше дума само за този имот и за това съм записал.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Това, което касае съседните имоти, тъй като моите доверители са собственици на 2132 и по отношение на тях има такова заличаване на този имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Искам да кажа само с две думи как става изменението на

кадастралния план. Кадастралният план се предлага от правоспособно лице скица-проект, която се разглежда от Експертния съвет, всички документи, и ако се установи, че действително има причина за нанасяне на този нов имот, го нанасят, при което кмета пуска заповед. Тази заповед тогава в онези години се обявяваше на заинтересованите страни по ГПК с обратна разписка. Ако има възражение, обикновено беше в едномесечен срок да представят контра скица-проект и документи, с която да я защитят. Ако такава се представяше, в повечето случаи се постановяваше спор за материално право и отиваха в съда, а ако не се представеше такава, влизаше в сила заповедта на кмета, която въпреки всичко след издаване на втората заповед вече, че се одобрява, пак имаше 14-дневен срок за обжалване. Това беше процедурата тогава. При кадастралната карта е по-различно.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Можете ли да отговорите дали за този имот, който най-обстойно сте обследвали и съседните, същите са нанесени, с оглед на К.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Този имот е нанесен по К., другите не съм обследвал как са нанесени. Не е поставен така въпросът.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Вие може да кажете, че този имот, който най-обстойно сте обследвали е нанесен съобразно решение на Поземлена комисия и К.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, К. и Общината, издала е удостоверение-скица по чл. 13.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Това К. е отразено в кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Имотът по К. е отразен в кадастралната карта, защото е бил в предходния план и автоматично са го пренесли в кадастралната карта.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. Ж. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. Т. М..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Г. - Представям отговор във връзка с издаденото съдебно удостоверение, с което се уведомява, че в архива на ОЗС З. не се съхранява преписка по заявление №1584/04.08.1992 г. на Н. С. А., землище Б. и службата не може да издаде препис от решение на Поземлената комисия.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Няма пречка да бъде прието.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.  
Същото ще бъде обсъдено и ценено с крайния съдебен акт.

АДВ. Г. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.  
АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.  
АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.  
Ю.. Ж. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.  
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Това дело ни даде възможност да влезем по-дълбоко в проблема и да си изясним някои неща. На първо място, че действително съществува спор за материално право. Този спор е възникнал не поради спорове, вещно-правни спорове между страните, не поради завладяване на имоти, нарушаване на владение и така нататък, а поради грешка на административния орган, но преди всичко грешка и неизпълнение на закона от Общинската поземлена комисия, която е издала и решение. Става ясно, че всичките ние със своите титули на собственост, с определената от него площ на имотите, не могат да бъдат нанесени, поместени в реално съществуващата част от имота на землище на [населено място]. Това нещо е създадо предпоставка по-късно за допускане на кадастрални грешки от Службата по кадастър, както чухме и вещото лице, той не може да обясни, и не е негова задача разбира се, поради неясни причини не е изпълнил чл. 41 от Закона за кадастър и имотния регистър, съгласно който трябва да вземат всички данни от предходни планове, от други данни, от информация от общинските власти и така нататък, и тогава се изготвя или кадастралния план, какъвто е бил тогава, сега вече кадастралната карта. Защо го няма този имот, никой не може да каже. Според нас това е очевидна грешка, поради която е пропуснато да се нанесе. Поради тази грешка на кадастралната служба ние всички сме в един административен капан, ние нищо не можем да направим като инвестиционни намерения, защото всяко започване на такива от тяхна страна, ние ще ги стопираме, тъй като влизаме в спор за материално право, трябва да се разреши. Ние в момента продължаваме старателно да отглеждаме бурени и треви в тези имоти и дори и да ги ползваме съгласно правото ни на собственост. Искам съдът да се произнесе, както прецени. Налице спор за материално право. Моля да оставите без внимание оспорването на колежката Г., която заяви, че оспорва всичко. В това производство се оспорват само административни актове и действия, но не и гражданскоправни, а тя оспорва и правото ни на собственост.

АДВ. Г. - Моля да оставите без уважение подадената жалба. Категорично не се спори за материално право. Моля да вземете предвид всичките ни становища и аргументи. ЗКИР позволя да се нанасят и кадастралната карта да се изменя само и единствено по

отношение на непълноти и грешки. Действително се касае за непълнота и грешки и за спор за материално право. В случая категорично е налице спор за материално право, защото освен, че това е видно от експертизата, моите доверители оспорват правата на жалбоподателя и твърдят, че те са собственик на целия имот, чиито граници се засягат. Вещото лице заяви, че имотите са нанесени съобразно картата на възстановената собственост, тоест кадастралната карта е съобразена с имотите, които са възстановени с влезли в сила решения. По отношение на този хипотетичен имот 1099, същият не е заличен, тоест той дори да е съществувал в някакъв момент в правния мир, в последствие той не съществува, и няма как кадастралната карта да се занимава с имот, който не съществува. Аз представих днес документ от който е видно, че няма и решение на Поземлената комисия за възстановяване на този имот.

АДВ. К. – От името на моя доверител А. Д. Ви моля да оставите без уважение жалбата. Както всички се съгласихме, включително и процесуалният представител на жалбоподателя, в случая безспорно е налице спор за материално право, който трябва първо да бъде разрешен и едва след това, евентуално да се процедира каквото и да било изменение на тази кадастрална карта. Спор за материално право в настоящото производство няма как да бъде решен, поради което Ви моля да отхвърлите жалбата.

Ю.. Ж. – Подкрепям защитите на процесуалните представители. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед. Същата е правилна, изцяло мотивирана и законосъобразна. Моля да цените при постановяване на Вашето решение и приетото в днешното съдебно заседание заключение.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,  
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: