

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11763** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Р. Г. – редовно призован, не се явява. За нея се явява адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. С. Г. – редовно призована, не се явява. За нея се явява адв. Н. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛАНДА“ ООД – редовно призована, се явява адв. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТП НА НОИ – Б. – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РДСП Б. – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на З. Р. Г. като наследник на С. И. Г., чрез адв. М. П., срещу ЕР № 0096/15.02.2023 г. на НЕЛК, с което е отменено решение № 0739/15.04.2021 г. на НЕЛК и решение № 3399/30.10.2020г. на ТЕЛК и не се приема причинна връзка по повод трудова злополука. Обжалваното решение на НЕЛК е постановено в изпълнение на влязло в сила решение № 5714/11.10.2022 г. по адм. дело № 5355/2021 г. на АССГ, с което е отменено предходно решение на НЕЛК и преписката е върната на НЕЛК за ново произнасяне, при съобразяване на следните задължителни указания - да се обсъдят всички доказателства по преценка дали ли е трудова злополука по смисъла на чл. 55 от КСО; да се прецени с оглед обективно настъпилото увреждане каква е причината за смъртта на С. Г.; да се прецени относимостта на изгарянията по тялото на починалия - дали могат да се приемат като водеща диагноза за настъпилата смърт или това е вследствие от исхемичен инсулт; да се прецени приложимост на разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от НМЕ.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, ведно с решението на ВАС.

ДОКЛАДВА своето определение от 11.04.2025 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, в изпълнение указанията на ВАС е допуснато изслушване на повторна тройна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че заинтересованата страна е изпълнила указанията за внасяне на депозит.

ДОКЛАДВА свое разпореждане от 22.05.2025 г., с което е разпоредено да се изпрати писмо до директора на Медицински институт на МВР за посочване на експерти, които да се включат в състава на експертизата. Писмото е изпратено на 29.05.2025 г., като към настоящия момент няма постъпил отговор.

АДВ. П. - Поддържам изцяло жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата, Нямам искания в днешното съдебно заседание.

АДВ. А. - Оспорвам жалбата, като с оглед на решението на ВАС, който върна за ново разглеждане настоящото производство именно с оглед правилното установяване на фактите, ВАС е наблегнал на ползването на специални знания посредством комплексната експертиза, която Вие сте допуснал, но също така считам, че с оглед установяване на пълнота на фактическата обстановка именно, а тези данни, документи и постъпила информация ще бъдат считани от полза на вещите лица по допуснатата експертиза, моля да бъдат допуснати и направените доказателствени искания, които са инкорпорирани в касационната жалба на стр. 6 и стр. 7 от същата пред ВАС. Същите са възпроизведени и в молба при предходното разглеждане на първоинстанционното производство на 21.06.2023 г., а именно за изискване чрез съдебна поръчка по реда на Регламент 2020/1783 на Европейския парламент и на Съвета от 25.11.2020 г. за събиране на доказателства, така както са посочени от Кралство Н. и от Република Румъния. Също така, макар и медицинският аспект да е вложен в основата на мотивите на ВАС за отменителното решение, считам, че делото следва да бъде изяснено и от техническа гледна точка, с оглед на системите за защита, тяхното функциониране, боравенето с тях, отоплителния уред в камиона, така наречената „печка“, тъй като в крайна сметка в настоящото производство следва да изясним кое е първопричината за настъпилия летален изход, дали установеното изключение от трудовата злополука или изгарянето. В този смисъл Ви моля да допуснете и поисканите други две експертизи на посочените подробно от мен страници от жалбата.

АДВ. П. - Възразявам срещу направените искания, предвид на това, че към настоящия момент те са несъотносими към спора. И са несъотносими по никакъв начин, по който ние имаме за цел да докажем каква е първопричината към настъпване на леталния изход, а не някакви технически

изисквания, още повече, че от 2017 г., когато е настъпила смъртта и е станало събитието в случая са минали повече от 8 години, това става февруари месец.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следно:

Доколкото едно от исканията е да се изискат документи чрез съдебни поръчки, СЪДЪТ УКАЗВА на пълномощника на заинтересованата страна в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да представи по делото писмена молба доказателствени искания формулирани по настоящото дело, в това число и за изискване на документи и за изслушване на експертиза, като след постъпване на молбата, СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по искането.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и допуснатите искания

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.10.2025 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след постъпване на молба от заинтересованата страна, както и отговора от Директора на Медицински институт-МВР.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: