

РЕШЕНИЕ

№ 42100

гр. София, 16.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **11016** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. Н. М. от [населено място], чрез адв. И., срещу решение № СОА25-РИ09-360 от 24.09.2025г. на секретаря на СО, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № СОА25-ОИ94-189 от 11.09.2025г.

Жалбоподателят посочва, че оспореното решение противоречи на материалния закон. Исканата информация е обществена, тъй като се отнася до статута на недвижим имот. Тя е официална по своя характер и няма друг ред, по който заявителят може да се снабди с нея. Оспорва се твърдението, че поискания АДС не се съхранява в архива на СО, тъй като преписката не е препратена на органа, който го съхранява. Не е представен и частичен достъп до исканата заповед, като при наличие на лични данни, същите са могли да бъдат заличени. И в двата случая отказът е незаконосъобразен поради липса на основания по чл. 37 от ЗДОИ, т.е. е издаден при липса на мотиви и неспазване на установената форма. Оспорва се компетентността на секретаря на СО като оправомощен субект по ЗДОИ. Поради това се иска от съда да прогласи нищожността и алтернативно – да отмени процесното решение. Претендират се разноси по списък.

Ответникът - секретаря на Столична община, редовно уведомен, не се явява и представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е подал на 16.07.2025г. заявление до район „Овча купел“, СО, за заверка на молба – декларация за обстоятелствена проверка относно ПИ с идентификатор 68134.4333.9196 с площ от 376 кв.м. с номер по предходен план 196 от кв.101Б. Молбата – декларация е заверена с

отбелязване, че със заповед № РД41-1255/87г. на ИК на СНС имотът е отчужден за публично мероприятие и е публична общинска собственост. С молба от 30.07.2025г. по реда на ЗДОИ на жалбоподателя е предоставен достъп до заповед № РД41-1255/87г. Въз основа на това жалбоподателят е подал втора молба от 22.08.2025г. до район „Овча купел“, в която е посочил, че цитираната заповед касае друг имот и е неотнормима. Поради това е поискал да му се издаде нарочно удостоверение с верните данни за имот с идентификатор 68134.4333.9196. С писмо от 01.09.2025г. кметът на район „Овча купел“ е удостоверил, че действително е допусната грешка и за имот с идентификатор 68134.4333.9196 е издадена заповед № РД40-173/87г. на ИК на СНС и АДС № 293 от 20.10.1989г.

Поради това на 11.09.2025г. жалбоподателят е подал заявление вх. № СОА25-ОИ94-189, с което е поискал достъп до информацията, съдържаща се в заповед № РД40-173/87г. на ИК на СНС и АДС № 293 от 20.10.1989г. С решение № СОА25-РИ09-360 от 24.09.2025г. на секретаря на СО е отказан достъп до исканата обществена информация с аргумента, че исканият АДС не се съхранява в архива на СО, а заповедта касае отчуждаване на недвижим имот, собственост на трето лице, с което жалбоподателят няма роднинска връзка. Прието е, че исканата информация не е обществена по своя характер, защото касае собствеността и статута на определен недвижим имот. Поради това за нея има предвиден друг ред за получаването ѝ, както и кръг лица, които могат да я получат, съгласно ЗОС, ЗУТ, ЗКИР и ЗСПЗЗ. От исканата информация не може да се състави мнение за работата на задължените по закон субекти. Освен това исканата информация не е индивидуализирана, а само е посочен номер на актове, без описание на сведенията, които същите съдържат. Решението е получено от жалбоподателя на 26.09.2025г., а жалбата срещу него е подадена на 09.10.2025г. Към жалбата е приложено писмо от областния управител на област С. от 03.10.2025г., според което актовете за ДС, издадени преди влизане в сила на ЗДС, се съхраняват в районната администрация по местонахождение на имота.

За установяване компетентността на издателя на акта, по делото е приложена заповед № СОА23-Рд09-2498 от 20.11.2023г. на кмета на СО, с която на длъжностни лица от СО, сред които и секретаря на СО, са възложени правомощия да се произнасят по заявления по ЗДОИ.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресати на акта, засегнати неблагоприятно от него в оспорената част, доколкото с нея се обосновава отказ от предоставяне на исканата информация, и е допустима. Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. Ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ като орган на местно самоуправление. В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – секретаря на СО въз основа на изрично оправомощаване по чл. 28, ал.2 от ЗДОИ.

Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал.2 и не е налице обстоятелството по ал.4 от същата

разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес (чл. 13, ал.4 от ЗДОИ). "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. В случая целта на искането за получаване на информация не е възможността на заявителя да си състави собствено мнение относно дейността на задълженото лице, а желанието му да получи конкретна информация за отчуждаване и статут на недвижими имот, за който жалбоподателят е започнал производство по чл. 587 от ГПК. По същество чрез заявлението за достъп до обществена информация се цели проверка на съдържанието на удостоверение № РОК25-МД94-19-4 от 01.09.2025г. на кмета на р-н „Овча купел“, СО. В този смисъл исканата от жалбоподателя информация не следва да се квалифицира като обществена, съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а като такава за обслужване личния интерес на заявителя. Същият може да направи справка за търсения от него акт за държавна собственост на основание чл. 77 от ЗДС в районната администрация по местонахождение на имота, т.е. в СО, район „Овча купел“, без да подава заявление по ЗДОИ. Отказът да се извърши такава административна услуга подлежи на оспорване по реда на АПК. Относно търсената заповед за отчуждаване, тя се предоставя само на собственика на отчуждения имот и не е публично достъпна. Същата е подготвителен акт за издаване на акта за държавна собственост, поради което и няма самостоятелно значение. На последно място, самият нотариус има право на достъп до посочените документи на основание чл. 19 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност.

Дори и да се приеме, че исканата от заявителя информация може да се квалифицира като обществена, тя по своя характер представлява служебна - информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, съгласно чл. 11 от ЗДОИ. По делото са представени доказателства, че жалбоподателят е получил удостоверение относно ПИ с идентификатор 68134.4333.9196, който съвпада частично с имот с пл. № 194 от кв.102, местност „Овча купел“ по регулационния план, одобрен със заповед № РД50-09-79 от 06.03.1984г. на главния архитект на СО. Съдържанието на това удостоверение не подлежи на оспорване по реда на настоящото производство. В случай, че жалбоподателят има съмнение относно неговата достоверност, същият може да защити правата си чрез оспорването му пред горестоящия административен орган съгласно чл. 81, ал.2 от АПК. В случая това е кметът на СО, който съгласно чл. 44, ал.1, т.9 от ЗМСМА осъществява контрол по законосъобразността на актовете и действията на кметовете при изпълнение на техните правомощия. Следователно е налице друг ред за снабдяване с исканата информация, който изключва прилагането на ЗДОИ – чл. 8, т.1 от ЗДОИ. Отделно от това съдът намира, че е налице и хипотезата на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ по отношение на исканата с процесното заявление служебна информация, съдържаща се в АДС и заповед за отчуждаване, защото същите са подготвителни за издаване на крайния акт – удостоверението за наличието или липсата на АДС или АОС за имота. Липсва надделяващ обществен интерес, тъй като от исканата информация не се разкрива корупция или злоупотреба с власт, нито се повишава прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

При горния анализ съдът приема, че решението е издадено от компетентен орган, при спазване на

изискванията за форма и съдържание, в съответствие с материалния закон и на неговата цел, поради което жалбата против него, следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна. Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Н. М. от [населено място], чрез адв. И., срещу решение № СОА25-РИ09-360 от 24.09.2025г. на секретаря на СО, с което е отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № СОА25-ОИ94-189 от 11.09.2025г.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: