

Протокол

№

гр. София, 31.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора В.Димитрова, като разгледа дело номер **2675** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,18 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по
делото.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Г. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча писмени доказателства.
Нямам доказателствени искания.

АДВ. К. - Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЮРК. Г. – Моля да уважите касационната жалба по изложените в нея съображения. На първо място, считам, че решението е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като считам, че съдът се е произнесъл по жалба, която е процесуално недопустима и предвид това, моля да прекратите производството, алтернативно поддържам искането да отмените решението на СРС и постановите ново, с което да потвърдите НП.

АДВ. К. – Моля да потвърдите решението на СРС като допустимо и правилно. В открито съдебно заседание, районният съд е посочил защо счита жалбата за допустима. Това е така, защото АНО не е изпълнил задължението по чл. 58, ал. 1 от ЗАНН, да уведоми на верния адрес жалбоподателят Й.. В тази връзка представям за сведение на съда определение № 2245 на III КС от 26.02.2013 година, по описа на АССГ по идентично НП между същите страни, с което е констатиран този порок за неправилно уведомяване на жалбоподателя.

Във връзка с изтеклата абсолютна погасителна давност от 3 години, АССГ има константна съдебна практика и в тази връзка прилагам Решение №806/07.02.2013 година на II КС, по описа на АССГ, касаещ идентично НП между същите страни.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Моля да потвърдите решението, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: