

Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2992** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.40 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – П. К. П., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С. Д., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от ст. юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от П. К. П. от [населено място], депозирана чрез адв. С. Д. от САК и молба, постъпила на 27.04.2021 г. от оспорващият, с която е заявил, че оспорва решение на комисията по чл.210 ЗУТ, за което е уведомен с Писмо № РВТ20-ГР94-4247- (3) от 05.02.2021 г. на Кмета на Район „В.“ – СО, че Комисията по чл.210 ЗУТ на район „В.“ е взела решение да бъде отказано издаването на заповед по чл.193, ал.3 ЗУТ за учредяване право на прокарване на отклонения от общите мрежи и съображения през имот, частна общинска собственост.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 01.06.2021 г. отговор от ответника с представени към него

доказателства, препис от който е изпратен на оспорващия и е получен от него на 04.06.2021 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата, както и молбата за допълнение към нея. Поддържам доказателствените искания. Считам, че налице е годен за обжалване акт, така както е посочил и административният орган в неговия отговор на стр. 2, където е посочил, че кметът изрично е упълномощил със заповед от 03.11.2020 г. комисията да се произнася относно издаване на заповед. Това е делегирана компетенция и в този смисъл, след като административния орган твърди, че има допълнително упълномощаване за произнасяне от страна на комисията, то актовете, които издава тя, съответно подлежат на обжалване съгласно допълнителните права, които са им възложени. На второ място обръщам внимание, че едва с отговора на административния орган на стр. 2 от същото се навеждат доводи, че комисията е счела, че не са налице предпоставките за издаване на заповед по реда на чл.193, ал.4 от ЗУТ поради икономическа целесъобразност. Това го няма в писмото, с което се уведомява за отказа. Поддържам доказателствените искания за назначаване на експертизата. Считам, че е от значение за предмета на делото да се установи, дали действително е икономически целесъобразно или нецелесъобразно прекарването през улицата на въпросните промени.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Поддържам и двете депозиращи становища и съображенията и за недопустимост. Считаме, че писмото има единствено уведомителен характер. Относно направеното искане, това е УПИ, което е с предвидено застрояване, но не е реализирано. С предложеното трасе се обременява имота до такава степен, че там не може да бъде застроен вече този имот. Същото касае и становището ни по неоснователност в случай, че сметете, че е допустима жалбата, поради което Ви моля да я отхвърлите като неоснователна. По отношение направеното искане за експертиза – възразявам.

СЪДЪТ намира за неоснователни доводите на ответника за недопустимост на процесното оспорване, доколкото с посочената заповед на комисията, чието решение се оспорва, са делегирани правомощия да разглежда внесената документация по чл. 190 - 194 от ЗУТ, като се произнася относно издадената заповед на Кмета на района за съответното право на преминаване. Доколкото комисията се е произнесла с процесното решение, като е приела, че не са налице условията за процедиране на конкретното искане, СЪДЪТ приема, че същото има характер на административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Писмото, с което заявителят е уведомен, има уведомителен характер за взетото решение.

Предвид това СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства. Следва да бъде назначена исканата от оспорващия Съдебно-техническа и оценителна експертиза с поставените в жалбата задачи.

Това налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза с поставените в жалбата задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 400 лева, вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес, в който срок СЪДЪТ ще определи конкретно вещо лице, за което страните ще бъдат уведомени.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.10.2021 г. от 10.10 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: