

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5210** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именно повикване в 14:17 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В., редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. С., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р Т. Ю. С.-И., редовно призована, се явява лично.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице д-р Т. Ю. С.-И. по съдебно-химическата експертиза от 28.05.2026 г., постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от днес, 15.06.2026 г., от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли да се даде ход на делото, прави повторно искане за отвод на вещото лице, мотивирано със заведеното пред СГС гражданско дело, както и липса на компетентност. В случай че съдът пристъпи към разпит на вещото лице, задава конкретни въпроси и прави искане, ако бъде приета експертизата, да се допусне тройна експертиза.

ЮРК. С.: По отношение на изложените аргументи за неизслушване на експертизата и отвод на вещото лице, считам, че така формулираната молба е неоснователна. Многократно представителят на „М. груп“ е излагал същите доводи. Съдът вече се е произнесъл и считам, че

следва да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещото лице. По същото вече е постановено определение с номер 15628/23.04.2026 г., с което искането е отхвърлено. Настоящото искане съдържа същите доводи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на вещото лице, както следва:

Т. Ю. С.-И., на 53 години, български гражданин, неосъждана, в дело съм със страната, за което сме наясно, без родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по съдебно-химическа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение от 28.05.2026 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ЮРК. С.: Нямам въпроси, моля да приемете експертизата, тя е пълна и обективна.

По въпросите на жалбоподателя:

Дали сте специалист по растителни мазнини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специалист съм по органична химия и тъй като растителните мазнини също са органична материя, считам, че мога да отговоря.

Мазнината загубила ли е свойството си на хидрогенирана мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никой не твърди, че мазнината е загубила хидрогенерация. Но хидрогенирана и текстурирана са две различни неща. Става дума за добавяне на сорбитанови естери към процесната стока, която е хидрогенирана, и те са добавени, защото се намесват в кристализационните процеси на мазнината и аз по-подробно съм описала в експертизата.

Сорбитолът е веществото, което ЦМЛ търси, за да установи дали към процесната стока са добавени сорбитанови естери. Тоест производителят влага едно вещество, което е някакъв сорбитанов естер, който има роля в кристализационните процеси на мазнината, за да се получи продукт, който трябва да отговаря на определени свойства, за да бъде добавен след това в продукт. Тъй като няма международен или български стандарт, който да указва как да се обработва пробата и как да се търси сорбитанов естер в мазнина, митническата лаборатория е разработила такъв собствен и чрез него се установява, ако в пробата има сорбитанови естери, те се разрушават по време на пробоподготовката на пробата и се отделя вещество, наречено сорбитол. И всъщност те по наличието на този сорбитол съдят за това, че в пробата е вложен сорбитанов естер. И тъй като сорбитол, или сорбитанови естери не се съдържат по естествен начин в мазнината, ако се намерят дори следи от това вещество, това значи, че в мазнината е добавяно целенасочено сорбитанов естер. И в чистите 100-процентова мазнини регламентите, касаещи хранителните добавки, не допускат да се слагат сорбитанови естери. Те по принцип са емулгатори и се ползват за мазнините, смесени с вода, тип маргарин.

На въпрос на съда: Запозната ли сте с предходното заключение? На какво се дължи разликата между Вашето заключение и заключението на първото вещо лице?

Запозната съм с предходното заключение. Разликата е, че то казва, че трябва да се знае точното

количество на сорбитола. Аз твърдя, че това не е необходимо, защото дори малки следи от него показват влягане на сорбитанов естер. Той не може да се появи, той не е естествена част от мазнината. За да има сорбитол, означава, че по някое време преди кристализацията той е добавен. И в регламентите, които казват какви хранителни добавки са допустими в храните, винаги се казва максимално количество еди-какво си, никъде не пише минимално. И в този случай самото наличие няма долна граница, има само горна граница, но наличието на сорбитол доказва, че има някакъв сорбитанов естер. Но е трудно за доказване какъв сорбитанов естер, защото само част от молекулата е еднаква с триглицеридите на мазнината и не е различима. Само сорбитолът е различим.

Не съм виждала пробата, тя е изразходвана напълно, тя е с много изтекъл срок. Вече е окислена. Това не значи, че външният вид е променен. Тя със сигурност е била твърда, просто вече не става за консумация.

ЮРК. С.: Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Т. Ю. С.-И.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 €.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 600,00 €, съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да довнесе сумата от 100,00 €, допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 100,00 €.

ЮРК. С.: Считам, че във връзка с всички доказателства по делото и експертизата от днес, няма колебания по отношение на това какво представлява процесната стока. В случай че прецените за необходима нова, тройна експертиза, моля в нея да се назначи вещо лице от списъка на вещите лица, тъй като понякога жалбоподателят сочи специалисти, които не са специалисти в тези области. Но предоставям на съда.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, по направеното искане за допускане на тройна съдебно-химична експертиза по делото, СЧИТА същото за неоснователно. Двете изслушани експертизи достигат до различни изводи, но противоречието е в интерпретацията на вече събрани данни. Освен това срокът на годност на пробата е изтекъл и нов анализ е обективно невъзможен. Преценката кое от двете заключения да кредитира е на съда и ще бъде направено с окончателния съдебен акт.

С оглед изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на тройна съдебно-химична експертиза.

С оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЮРК. С.: Моля да приемете, че оспореният акт е правилен и законосъобразен, че е издаден при спазване на процесуалните правила, като административният орган се е съобразил със събраните доказателства в административната преписка и след извършена лабораторна експертиза на процесните стоки, от която е видно, че продуктът представлява хидрогенирана палмова мазнина, която е допълнително обработена, като в нея е добавен сорбитанов емулгатор, с което обработките, които се допускат за този вид стоки, изключва прилагането на декларирания от дружеството тарифен код 1516 от Комбинираната номенклатура, тъй като в палмовите мазнини, дори и хидрогенираните, не е допустимо наличието на емулгатори, които променят кристалната структура, и установяването на такива е достатъчно доказателство, че дружеството неправилно е декларирало стоките, за които съответно са досъбрани публични държавни вземания. Моля за Вашето решение в този смисъл.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и на направените разноски за експертиза. На този етап те са 500,00 €, като след внасяне на допълнително определените, ще възлизат на 600 €.

В условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар претендиран от жалбоподателя, като моля да приемете, че претендираните разноски са по-високи от осъществената процесуална дейност, както и че е недоказан техният обем.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: