

# РЕШЕНИЕ

№ 3620

гр. София, 02.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3416** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 913 от 22. 02. 2023 г. по НАХД № 12702 / 2022 г., Софийски районен съд, НО – 7 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № НП -79 / 05. 09. 2022 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на Медицински център „Епика“, е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., на основание чл. 116к, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, за нарушение на чл. 43 от ЗЛЗ.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражения за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Поддържа доводите изложени в писмения отговор срещу касационната жалба. Претендира разноските по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Д. и С. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд.

При извършена проверка на Медицински център „Епика“ се установило, че лечебното заведение не е уведомило ИА „Медицински надзор“ за извършване на дейност по съдова хирургия, която липсва в издаденото от СРЗИ Удостоверение за извършваните медицински дейности по специалности.

На 22. 12. 2021 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, при отсъствието на нарушителя, връчен срещу подпис на 05. 09. 2022 г.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № НП 79 / 05. 09. 2022 г. от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Както правилно сочи районния съд, издадения АУАН е връчен на 05. 09. 2022 г., като на същата дата е издадено и оспореното НП.

В случая наказаното лице е напълно лишено от възможността дадена му от чл. 44, ал. 1 от ЗАНН да представи писмени възражения, които административнонаказващия орган е длъжен да обсъди.

Действително по делото са постъпили такива писмени възражения (без данни за датата на постъпването им), но същите въобще не са обсъдени, а и няма как да стане това, след като НП е издадено на същата дата, на която е връчен АУАН.

Ограничаването на правото на защита, поради липсата на предоставена възможност за представяне на писмени възражения, правилно е възприета от решаващия съд, като съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

В същото време, правилни са и другите доводи на СРС, за неправилно приложение на санкционната норма, тъй като на дружеството е наложена имуществена санкция на основание чл. 116к, ал. 1 от ЗЛЗ, която разпоредба обаче предвижда глоба на физически лица, а правилната разпоредба е била тази по чл. 116к, ал. 3 от ЗЛЗ.

Изложените в касационната жалба доводи свързани с връчването на АУАН са изцяло неотнормирани, тъй като въззивната и касационната инстанция не са констатирани съществени нарушения в тази насока. В същото време, цитираната практика относно връчването на НП, също е неотнормирана и извадена от контекста, тъй като не спори за неговото връчване, а само относно датата на издаване и осигуряването на възможност да представи възражения.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за адвокатско възнаграждение, на основание чл.63д, ал. 1 от ЗАНН, като същото не е прекомерно, тъй като се претендира такова в размер на 500 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 913 от 22. 02. 2023 г. по НАХД № 12702 / 2022 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 7-ми състав.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, да заплати на Медицински център „Епика“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 500 (петстотин) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.