

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разглежда дело номер **87** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. А., чрез своята майка и законен представител Л. Т. М., редовно призован, представлява се от майката Л. Т. М. и от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на СУ "Ген. Владимир Стойчев", редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от К. А. А. от [населено място], със знанието и съгласието на своята майка и законен представител Л. Т. М. [населено място] срещу Заповед № 767/19.12.2024 г., издадена от директора на СУ „Ген. Владимир Стойчев“ [населено място], с която на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО на жалбоподателя е наложена санкция "предупреждение за преместване в друго училище“ по чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗПУО, връзка с чл. 55, ал. 1, т. 2 от правилника на училището.

В жалбата се сочи, че заповедта е издадена при съществено нарушение на процесуалните правила - чл. 34, ал. 1 и ал. 3 във връзка с чл. 35 от АПК. Посочва се, че не става ясно с кои свои действия К. А. е попречил на нормалното протичане на учебните часове. Няма конкретно описание на деянията от негова страна, а

единствено се сочи, че това са само твърдения. Излагат се и съображения за допуснати процесуални нарушения при откриване на процедурата. Твърди се, че заповедта е наложена само по мотивирано предложение на класен ръководител, в противоречие на чл. 203, ал. 1 от ЗПУО, а не по предложение на педагогическия съвет. На следващо място се счита, че органът е злоупотребил със своите правомощия. Релевират се и доводи, че заповедта не съдържа мотиви по чл. 59, ал. 2, т. 4, които да направят категоричен и еднозначен извод какво е било поведението на ученика и заповедта няма задължителното съдържание, посочено в чл. 68, ал. 2 от Наредбата за приобщаващо образование. Моли се да се отмени заповедта като незаконосъобразна. Претендират се сторените по делото разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

В придружителното писмо са изложени съображения по основателността на жалбата от ответника.

Постъпила е молба-становище от директора на спортното училище от 29.01.2025 г. отново по същество на спора, като се оспорва жалбата като неоснователна и се моли да бъде отхвърлена. Излагат се съображения, че заповедта е законосъобразна. Правят се доказателствени искания.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Поддържам придружителното писмо и неговите съображения, както и молбата от 29.01.2025 г., с изложените в нея съображения. Моля да уважите доказателствените искания и да приемете двата документа като писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените писмени доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

АДВ. Й.: Относно писмените доказателства, представени с молба от 29.01.2025 г., административният орган има задължението да ги представи с административната преписка, а не три дена преди съдебното заседание. Въпреки това не възразявам да се приемат. По отношение на тримата свидетели, не се посочва какво ще се установява с тези свидетели. Административният орган е нарушил много сериозно чл. 35 и чл. 36 от АПК. Административният акт трябва да бъде издаден при изяснена фактическа обстановка, а не при съдебното дирене пред съда да се изясняват факти и обстоятелства, които органът е имал възможност да събере още при издаването на административния акт. Не се посочват имена на свидетелите, тяхното качество, адрес. Не става ясно каква е връзката с искането да се задължи месната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни точно с конкретната заповед и защо отново тези факти и обстоятелства не са събрани още преди да бъде издаден административният акт. Това е пряко нарушение на чл. 36, ал. 6 от АПК. Същото се отнася и за исканите съдебни удостоверения. Като административен орган директорът на училището е могъл да се снабди с тези факти много преди издаването на заповедта. Възразявам срещу всички направени доказателствени искания. Не следва да се допускат. Самите доказателствени искания следва да бъдат установени като безспорен факт, а именно признание от страна на ответника, че става дума за

допуснати изключително сериозни административнопроизводствени нарушения.

По представените писмени доказателства с молбата от 29.01.2025 г., СЪДЪТ НАМИРА същите за относими по спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от 29.01.2025 г. от ответника.

АДВ. М.: Със свидетелските показания ще установим обстоятелствата, свързани с конкретните неправомерни деяния, както и със самата процедура по налагане на санкцията. Това са класният ръководител на ученика и педагогическият съветник – В. Д. и В. Ц..

По направеното доказателствено искане от страна на ответника относно събиране на гласни доказателства, СЪДЪТ НАМИРА същото за неотносимо и недопустимо по спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане от ответника за събиране на гласни доказателства.

Относно т. 3, 4 и 5 от молбата от 29.01.2025 г., СЪДЪТ НАМИРА същите за допустими и относими по спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА БЪДАТ ИЗДАДЕНИ съдебни удостоверения по т. 3, 4 и 5 от молбата от 29.01.2025 г. на процесуалния представител на ответника, който да се снабди с поисканите от него справки.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете уведомлението до ДСП, район „С.“ за откриване на процедура по налагане на санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“. Искам съдебно удостоверение, което да установи, че са го входирили при тях.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото представеното от ответника уведомление.

АДВ. Й.: Нямам доказателствени искания.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.04.2025 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ИЗДАДАТ поисканите съдебни удостоверения на процесуалния представител на ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: