

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9233** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Д. В. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Т. Г. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че по него на 07.01.2020 г. е постъпило заключение по допуснатата СТЕ. Страните са запознати със заключението.

СЪДЪТ като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното с.з. и не са налице пречки за изслушване на вещото лице, пристъпва към снемане самоличността на ВЛ:

В. Т. Г.: 73г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението СТЕ.

ВЛ В. Т. Г. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ц., ВЛ Г. разпитан каза: Това е по проекта, който е съгласуван. То не е било помещение, а покрив над магазина. На стената, която граничи с този покрив, не е показано в чертежа, че има врата. Процесният строеж, така както съм го описал, е изпълнен върху тази плоча, като надстройка върху магазина и пристройка към сградата на второто ниво. Преди да бъде направено това нещо, е било плоча над едноетажни магазини, които са издадени извън обема на сградата. Между сградата и плочата, не е показано в чертежа, че има отвор, врата за излизане на така наречената тераса, представляваща плоча над магазините. От втория етаж няма врата към тази плоча, не е предвидено по проект врата. На скица №1 към заключението има показани два отвора, от ляво и дясно, които в момента са врати - вход и изход от процесното помещение към двете тераси на апартамента.

На въпроси на СЪДА, ВЛ Г. разпитан каза: На скица №1 в оранжево съм оцветил процесния незаконен строеж. Както е видно на северната стена на къщата не е предвиден отвор за врата към покрива над магазина. Отвори са изпълнени с изграждането на това помещение - на северната стена е обособен отвор за врата, който свързва хола, дневната на жилищната сграда с новоизграденото помещение. От ляво и дясно в новото помещение, съответно изток и запад, са изпълнени две врати в новото помещение, посредством които се осъществява достъп до съществуващите тераси на жилищната сграда.

На въпроси на адв. Ц., ВЛ Г. разпитан каза: По материалите не може да се направи някакво определяне кога е извършен процесния строеж, при положение, че сградата е правена отдавна. Тогава е имало едни материали, а сега вече има по-модерни материали. При положение, че е правена преди около 7 - 8 години материали вече има всякакви и е трудно да се определи. Трябва да се правят анализи, технически и не мога да кажа. Не мога да посоча дори и предполагаем период. Материалът освен това може да е купен една година, а да е използван след 3 години примерно. Трябва да има някакви данни.

АДВ. Ц.: Във връзка с изясняване на периода на изграждане представям и моля да приемете договори, които са представени на вещото лице.

ВЛ Г.: Не са ми предоставяни никакви договори.

Въпрос на СЪДА: След като сте посетили на място строежа, може ли да бъде определен като оранжерия?

ВЛ Г.: Според мен не може да бъде определен като оранжерия и за това не съм го третирали като оранжерия.

Въпрос на АДВ. Ц.: До 2015 г. имало ли е някакви технически изисквания за изграждане на оранжерия?

ВЛ Г.: Не съм правил проучвания за оранжерии, не съм се запознал с нормативната уредба относно направата на оранжерии. Оранжерията може да бъде от различни конструкции.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на ЮРК. Г., ВЛ Г. разпитан каза: В разрешението за строеж и в проектите не съществува такава надстройка, там е предвидена плоча над магазин. Не съм се

запознал с досието по въвеждане на жилищната сграда в експлоатация и не съм правил проверка в НАГ, не съм имал такава задача. Оглед на място направих и отвътре и отвън. Видях, че в надстройката имаше саксии и 1 маса.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /ЛИЧНО/: Вещото лице направил ли си е труда да погледне дали на дограмата няма щемпел за датата на производство?

ВЛ Г.: Както вече казах, датата на производство и датата на монтажа са две различни неща. Датата на производство може да е 2006 г., а да е монтирана 2007 г. От щемпели не може да се вади заключение. По данни на жалбоподателя времето на извършване на строежа е 2006 г. - 2007 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Оспорвам твърдението на вещото лице, че става дума за отделен строеж. Твърдя, че това е подобрене на съществуващ имот, за което в нормативната уредба не се изисква техническа документация, съгласувана с общината. Няма така наречената основа, покрив, зидове, плоча, необходима за да се изисква техническа документация. Няма такива неща за тази оранжерия.

АДВ. Ц.: Доверителката ми оспорва заключението, както и аз. Имам доказателствено искане в тази връзка, а именно допускане на допълнителна задача към вещото лице, въз основа на представените допълнителни писмени доказателства, и може би още един повторен оглед, за да се установи предполагаем период на изграждане. Да се установи дали е до 2015 г., защото явно това е проблемът за изграждането на това процесно помещение. Ако съдът не допусне това искане, тогава моля за повторна експертиза със замяна на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 300 лв.

Искането за поставяне на допълнителна задача към вещото лице във връзка с установяване времето на изпълнение на процесния незаконен строеж, при условията на алтернативност за назначаване на повторна експертиза, която да отговори на въпросите, на които вече вещото лице е отговорило в днешното с.з., без да се сочат основания по чл. 201 от ГПК, СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно. Заключението на вещото лице е пълно, подробно и компетентно дадено, поради което съдът не намира за нужно назначаването на повторна експертиза. Що се касае до времето на извършване на строежа, вещото лице даде подробни и аргументирани отговори във връзка с използваните материали. На следващо място по делото са представени писмени доказателства, а пълномощникът на жалбоподателя в днешно с.з. сочи и други такива, установяващи времето на извършване на строителните и монтажни работи, предвид което поставянето на допълнителна задача няма да допринесе за установяване на релевантни за спора факти и обстоятелства. С оглед на това, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна задача към вещото лице, при условията на алтернативност за извършване на повторна СТЕ.

АДВ. Ц.: Представям и моля да приемете протокол за доставка и монтаж, придружен с РКО, договор за изработка и монтаж на 6 бр. прозорци, стъклопакет и договор за строителство, придружен с РКО.

ЮРК. Г.: Възраavam срещу така представените днес доказателства от жалбоподателя.

Ако държат същите да бъдат приети като доказателства, моля да ги задължите да представят доказателствата в оригинал, тъй като видно от договора за строителство е упоменат предмета на този договор, а тук с химикал е дописано и друго, а дописаното няма нищо общо с другото изписано на ръка. Моля същите да бъдат представени на съда в оригинал, в противен случай да не се приемат като доказателства. С оглед спора относно годината на извършване на процесната надстройка, моля да ми дадете срок, тъй като след като се запознах с изготвената СТЕ направих опит да предоставя в цялост досието по въвеждане в експлоатация на жилищната сграда и магазините, от което е видно, че надстройката към 2009 г. не съществува.

АДВ. Ц.: Нося оригиналите и ги представям за сравнение.

СЪДЪТ извърши съпоставка между представените заверени преписи от пълномощника на жалбоподателя и представените в днешното с.з. оригинали на договорите.

Констатира, че договорът за изработка и монтаж на 6 бр. прозорци, стъклопакет в представеното копие съответства на представения оригинал. Оригиналът на договора за строителство съответства на представеното копие. Същото се установи и по отношение на протокола за доставка и монтаж.

СЪДЪТ върна оригиналите на пълномощника на жалбоподателя.

Водим от горното, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното с.з. от адв. Ц., писмени доказателства.

АДВ. Ц.: По искането на ответника за представяне на досието по издаването на удостоверение за въвеждане в експлоатация - не възразявам, предоставям на съда.

С оглед възникналия спор между страните относно времето на извършване на строителството, а именно дали е преди 2009 г. или след 2009 г., базиран на събраните по делото писмени доказателства до този момент, Съдът намира искането на юрк. Г., направено в днешното с.з. за основателно, доколкото се твърди, че при въвеждане на сградата в експлоатация процесната надстройка и пристройка не е съществувала, с оглед това

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото заверен препис от преписката по издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация № 1203/16.11.2009 г. от директора на Дирекция „Контрол по строителството“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания по доказателствата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.03.2020 година, от 14.30 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: