

РЕШЕНИЕ

№ 2733

гр. София, 22.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9988** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 145 и сл. АПК. Образувано е по повод определение № 8055/21.07.2025г. на ВАС, Седмо отделение по адм.д. №3441/2025г.

АССГ е сезиран с жалба на Столична община, БУЛСТАТ:000696327, представлявана от В. Т. – кмет на СО, чрез адв. И. П. – Г., срещу Уведомление № 99-00-6-83-/15/ от 19.09.2024 г.относно приключване на процедура по искане за плащане №2/окончателно/ по АДФП№ BG 16RFOP001-1-001-0007-C05 , издадено от зам.- министъра на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на УО на ОП "Региони в растеж "2014-2020г., в частта по т. 1 и т. 2, в която от отчетените допустими разходи, не се одобряват такива в общ размер на 554 582.21 лв., както следва:

сумата от 1148.26лв. по договор BG16RFOP001- 1.001-0007-C01-D-05/31.03.2022г. с изпълнител „Транс Ко 04“ ЕООД, представляваща 5% финансова корекция от допустимите разходи, от които 997,71лв. БФП и 150,55лв. собствен принос и

сумата от 553 433.95лв. по договор № BG16RFOP001- 1.001-0007-C01-S-01/20.12.2022г., с изпълнител „Климатроник“ ЕООД, представляваща 25% финансова корекция от допустимите разходи, от които 378 314,52лв. БФП и 175 119,43лв. собствен принос.

В сезиращата съда жалба се сочи, че Уведомление № 99-00-6-83-/15/ от 19.09.2024 г. е издадено в противоречие с материалноправни разпоредби, при съществено нарушение на административно-производствени правила и неспазване на установената форма, (липса на мотиви), което води до неговата незаконосъобразност. Твърди се, че дори липсва посочване на правна норма, послужила

като основание на издаване на Уведомлението, както и че е налице смесване на производствата по верификация на разходи и определяне на финансови корекции. Развиват се съображения, че при издаването на Уведомлението на практика органът по същество е отказал верификация на разходи по проекта в изпълнение на решение за определяне на финансова корекция и недопустимо е смесил процедурите, доколкото се касае за два отделни правни института, прилагани на различно основание и в различни производства. Изтъква, че отказът за верификация касае недопустими разходи, а финансовата корекция – допустими разходи. В този смисъл в оспореното уведомление липсват фактически и правни основания, което е съществено нарушение на изискването за форма и самостоятелно основание за отмяна на акта. Сочи съдебна практика

Иска се процесното уведомление да бъде отменено като незаконосъобразно, доколкото със същото на практика се отказва верификация на суми, които вече веднъж са били определени за допустими и по отношение на които са определени финансови корекции. Претендира разноски. В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител адв.Г. поддържа жалбата и моли оспореното решение да бъде отменено. Твърди, че по т.1 от Уведомителното писмо е налице оттегляне на акта от органа.

Ответникът - Ръководителят на УО на ОПРР и зам. министър на регионалното развитие и благоустройството, чрез процесуален представител юр. К., оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Представя доказателство- ново произнасяне на органа с Уведомително писмо от 03.04.2025г. по повод влязло в сила съдебно решение по т. 1 от оспорваното в настоящето административно производство Уведомително писмо, в изпълнение на което е извършено изплащане на сумата от 1 148,26лв. по договор с „Транс Ко 04“ ЕООД. В тази връзка претендира липса на правен интерес от оспорване на акта в тази част. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От доказателствата по делото се установява, че между Министерство на регионалното развитие и благоустройство, Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020г. (ОПРР), от една страна, и Столична община, от друга страна, е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) № от ИСУН BG16RFOP001-1.001-0007-C01, № РД-02-37-11/05.04.2021г. /л.98-128/, процедура на директно предоставяне „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 С.“, част от процедура „Изпълнени на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“. Съгласно този договор Столична община е бенефициер на безвъзмездната финансова помощ по проект „Изграждане, основен ремонт/реконструкция на три училища на територията на Столична община“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж" 2014-2020г. (ОПРР).

След проведена обществена поръчка на осн. чл.112 и чл. 18 ал.1т.1 от ЗОП е сключен договор от 31.03.2022г. между СО като възложител и „Транс Ко 04“ ЕООД като изпълнител с предмет „доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане, компютри и техника, спортно обзавеждане и оборудване и кухненско обзавеждане и оборудване на 3 училища на територията на СО за обособена позиция №4 /л.55-63/.

Договор е сключен и на 20.12.2022г. между СО и „Климатроник“ ЕООД като изпълнител след проведена обществена поръчка, с предмет на договора - „Инженеринг (проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР) за обект „Изграждане, основен ремонт/реконструкция и въвеждане на мерки за повишаване на енергийна ефективност на сградата на 28 СУ „А. К.“/л.70-81/.

По делото е приложено Решение №РД-02-14-1739/19.09.2024г./л.28-37/ , издадено на основание чл. 60 ал.1 и чл. 62 ал.1, ал.2 и ал.3 , чл. 63 ал.1 т.1 и чл. 64 ал.3 и 4 от ЗУСЕФСУ по повод постъпило искане за плащане №2/окончателно/ по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0007-C05 „Изграждане, основен ремонт/реконструкция на 2 училища на територията на СО“/неприложен по делото/, с което не се извършва верификация и плащане на разходи в размер на 102 410,80лв., представляващи БФП и не се признават разходи в размер на 15 454,04лв., собствено финансиране, не се извършва верификация и плащане на разходи в размер на 1 522,26лв.БФП и не се признават разходи в размер на 229,72лв. собствено финансиране, не се извършва верификация и плащане на разходи в размер на 364,15лв., представляващи БФП и не се признават разходи в размер на 54,95лв., собствено финансиране, не се извършва верификация и плащане на разходи в размер на 81 597,18лв., представляващи БФП и не се признават разходи в размер на 12 313,22лв., собствено финансиране, не се извършва верификация и плащане на разходи в размер на 545 700,66лв., представляващи БФП и не се признават разходи в размер на 82 347,59лв., собствено финансиране, не се извършва верификация и плащане на разходи в размер на 25 221,60лв., представляващи БФП .

Приложено е и Решение № РД-02-14-1504/21.08.2024г., издадено на основание чл. 73 ал.1 вр. чл. 69 ал.1 от ЗУСЕФСУ за установяване на нередност и определяне на ФК -5% върху допустимите разходи по договор от 31.03.2022г. с изпълнител „Транс Ко 04“ ЕООД /л.38-39/ и Решение № РД-14-1591/30.08.2024г. , издадено на същото правно основание за установяване на нередност и определяне на ФК-25% върху допустимите разходи по договор от 21.12.2022г. с изпълнител „Климатроник“ ЕООД.

Цитираните решение за отказ от верификация и за определяне на финансова корекция са обжалвани по съдебен ред, видно от молба на жалбоподателя/л.136/.

След извършена служебна проверка и предвид представено от ответника Решение №3269 на ВАС по адм.д.№ 1601/2025г. съдът констатира, че Решение № РД-02-14-1504/21.08.2023 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за определяне на бенефициера Столична община на финансова корекция в размер на 5% върху допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-1.001-0007-C01-D-05/31.03.2022 г. с „Транс Ко 04“ ЕООД е отменено.

С Решение № 8377/06.08.2025г. на ВАС по адм.д.№ 4220/2025г. жалбата на СО срещу Решение № РД-02-14-1591/30.08.2024 год. на ръководителя на Управляващия орган (РУО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 (ОППР) за определяне на финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-1.001-0007-C01-S-01/20.12.2022 г., сключен с „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД е отхвърлена.

Адм.д.№10140/2024г. на АССГ, образувано по обжалване на Решение №РД-02-14-1739/19.09.2024г./л.28-37/ , издадено на основание чл. 60 ал.1 и чл. 62 ал.1, ал.2 и ал.3 , чл. 63 ал.1 т.1 и чл. 64 ал.3 и 4 от ЗУСЕФСУ не е приключило с окончателен съдебен акт.

Във връзка с приключване на процедурата по одобрение на искане за окончателно плащане, № 2, по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0007- C05, от зам.-министъра на РРБ е издадено Уведомление, предмет на настоящето производство в частта му по т.1 и т.2 от същото./л.22-24/

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

От приложените към преписката писмени доказателства се установява, че жалбата е депозирана в предвидения в чл. 149, ал. 1 АПК 14-дневен срок. Процесното уведомление е подлежащ на оспорване по реда на АПК административен акт, съгласно Определение№8055/21.07.2025г на ВАС по адм.д.№ 3441/2025 г. Жалбоподателят, като адресат на неблагоприятен за него акт, е надлежна страна. Предвид това съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав я намира за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 168, ал. 1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Според чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ, министъра организира, координира и контролира дейността на управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. 2 ЗУСЕФСУ ръководителят на УО е ръководителят на администрацията или организацията в чиято структура се намира УО или оправомощено от него лице. В случая ръководител на УО е Министърът на МРРБ, който със заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. /приложена по делото стр. 19/ е определил заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройство за ръководител на УО на ОП "Регионално развитие" 2007-2013г., ОП "Региони в растеж" 2014-2020г. и Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027г., като в т.3 от същата са посочени правомощията да издава всички индивидуални административни актове по смисъла за ЗУСЕФСУ. От изложеното следва, че компетентността на издателя на оспореното Уведомително писмо е доказана .

С оглед на горното оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - Заместник-министър на МРРБ и Ръководител на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма "Региони в растеж" (ОПРР), в кръга на неговите правомощия, съобразно разпоредбата на чл. 60, ал. 1 ЗУСЕСИФ, във връзка със заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г., в съответната писмена форма и необходимите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, което го прави валиден акт.

От съдържанието на акта е видно, че същият е издаден на основание чл. 75 ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

От фактическа страна Уведомителното писмо на УО е обосновано с цитираните по-горе Решение за отказ от верификация и Решенията за определяне на ФК, като на тази база УО одобрява обща сума на допустими разходи по окончателно плащане в размер на 3 207 356,56лв., като верифицира обща сума на допустимите разходи в размер на 2 455 298,46лв. БФП и признава сума в размер на 752 058,10лв. собствено финансиране, допустими разходи. Във връзка с това уведомява СО, че ще бъде извършено плащане в размер на 870 819,46лв. БФП. От отчетените допустими разходи не се одобряват такива в общ размер 1 421 798,38лв., включващи сумите, посочени в т.1 и т.2 от акта.

В Раздел III "Администриране на нередности и извършване на финансови корекции" е уреден редът за определяне на финансова корекция и съответно нейното извършване. Извършването на корекцията (чл. 75) следва да се разграничава от определянето ѝ с акта по чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ. Процедурата по извършването ѝ е регламентирана в чл. 75 ЗУСЕФСУ, като може да се осъществи от плащания по проекта, в които са включени засегнатите от нарушението разходи, а след окончателното плащане по проекта и като публично вземане съгласно чл. 162, ал. 2, т. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

В настоящия случай, е ясна волята на административния орган – извършване на финансова корекция по реда на чл. 75, ал. 1 ЗУСЕФСУ по искане за окончателно плащане по проекта, в който са включени засегнатите от нарушението разходи.

Правилно са отнесени фактическите обстоятелства към конкретната правна норма, което е условие за законосъобразност на акта. Излагането на фактически и правни основания, които си кореспондират, е изискване за законосъобразност на административния акт, съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Тяхното наличие е предпоставка както адресатът на акта да упражни конституционното си право на защита, така и съдът да изпълни задължението си да осъществи контрол за законност на акт. В конкретния случай актът съдържа подробни фактически и правни основания и при

издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В този смисъл не се споделят доводите на жалбоподателя за липсата на фактически и правни основания или тяхното несъответствие на предмета на акта.

Съгласно чл. 62, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта, като управляващият орган извършва плащането в 90-дневен срок от постъпване на искането за плащане на бенефициента. В ал. 2 на същия законов текст е посочено, че чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган, а според чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо. В чл. 63, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е предвидено, че управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато: сума, включена в искането за плащане, не е дължима (т. 1); не са предоставени заверени фактури и/или счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност, или други изискуеми документи, доказващи извършване на дейностите в съответствие с условията за допустимост по раздел I (т. 2); има съмнение за нередност, отнасяща се до съответните разходи (т. 3); представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация (т. 4). Съгласно чл. 64, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, ръководителят на управляващия орган издава отказ за верификация на разходите, включени в искане за плащане, за които не е потвърдена допустимост. Именно на основание издадено Решение за отказ от верификация на допустими разходи и Решения за определяне на финансови корекции по конкретния проект е извършено изпълнение на ФК от плащания по проекта, в които са включени засегнатите от нарушенията разходи на осн. чл. 75 ал.1 от ЗУСЕФСУ.

В случая оспореният ИАА касае изпълнение на наложени финансови корекции върху суми, чието плащане не е извършено.

Уведомление № 99-00-6-83-/15/ от 19.09.2024г. е издадено в унисон с приложимия материален закон и целта на закона. Същото е постановено след извършена проверка на документи по постъпило Искане за окончателно плащане № 2 по административен договор за БФП № BG16RFOP001-1.001-0007.

По делото няма спор, че поради установени и регистрирани нередности (НИН ОПРР20/24/ЕФРР/2152 и НИН ОПРР20/24/ЕФРР/2156 от Регистъра на нередностите), с Решение № РД-02-14-1504/21.08.2024 г. е определена финансова корекция в размер на 5 % от допустимите разходи по договор № BG16RFOP001-1.001-0007- C01-D-05/31.03.2022 г. е изпълнител ТРАНС КО 04 ЕООД, а с Решение № РД-02-14-1591/30.08.2024 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 - в размер на 25 % от допустимите разходи по договор № BG 16RFOP001-1.001-0007-C01-S-01/20.12.2022 г. с изпълнител КЛИМАТРОНИК ЕООД.

Законосъобразно и правилно РУО е приспаднал от предявените с ИОП № 2 разходи наложените с предходните две решения финансови корекции, тъй като те представляват ИАА по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ и подлежат на предварително изпълнение по силата на чл. 27, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, спрямо който по силата на чл. 73, ал. 4 от с. з. се прилага чл. 27, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, разпореждащ предварително изпълнение на акта. При това положение,

респективно като е изчислил и приспаднал от ИОП № 2 наложените ФК, засягащи предявените с това искане разходи, РУО го е сторил в унисон с относимите материалноправни разпоредби и тъй като финансовите корекции засягат допустими разходи, предявени с ИОП № 2, със същите обосновано е редуцирана заявената за плащане сума.

Този извод следва от чл. 75, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, който изрично сочи, че финансовата корекция се извършва от плащания по проекта, в които са включени засегнатите от нарушението разходи, като в случаите, когато решението за определяне на финансовата корекция е издадено след съответното плащане, финансовата корекция се извършва чрез доброволно изпълнение от страна на бенефициента в 14-дневен срок (тъй като в случая не се касае за финансиране по програмите за Трансгранично сътрудничество по външните граници на Европейския съюз); след изтичане на срока за доброволно плащане финансовата корекция се извършва от следващо плащане по проекта заедно с дължимите лихви за просрочие; а когато това е неприложимо – чрез упражняване на права по дадените от бенефициента обезпечения по чл. 61, ал. 2, по ред и начин, определени в нормативния акт по чл. 7, ал. 4, т. 4.

В заключение съдът приема, че обжалваното уведомление е постановено от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при съблюдаване на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Без значение за този извод е обстоятелството, че Решението за определяне на финансова корекция Решение № РД-02-14-1504/21.08.2024 г. е отменено с окончателен съдебен акт- Решение № 3269/27.03.2025 г. по адм. д. № 1601/2025 г. по описа на ВАС. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Към датата на издаване на обжалваното Уведомление, Решението по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е било постановено и е подлежало на предварително изпълнение по силата на закона (чл. 73, ал. 4, във вр. с чл. 27, ал. 2 от ЗУСЕФСУ). Поради това и доколкото не се установява, а и не се твърди, че не е отправяно искане за спиране на предварителното му изпълнение, нито е постановено такова спиране), към дата на издаване на обжалваното уведомление, Решението за определяне на финансова корекция подлежи на изпълнение в неговата цялост, респективно РУО е бил длъжен да съобрази и приспадне определените с него финансови корекции. Като го е сторил, РУО е постановил своето Решение при съобразяване на относимите законови разпоредби. Последвалата отмяна на процесната финансова корекция не се отразява на законосъобразността на същото. С постановяване на съдебното Решение № 3269/27.03.2025 г. по адм. д. № 1601/2025 г. по описа на ВАС се решава въпросът относно законосъобразността на

издадения след започналата процедура административен акт, но последното не заличава с обратна сила и не отменя акта, с който е стартирала процедурата и е регистриран сигнал за нередност (в т. см. Решение № 1629/13.02.2024 г. на ВАС по адм. д. № 5915/2023 г., VII отд.; Решение № 13841/19.12.2024 г. на ВАС по адм. д. № 9534/2024 г., VII отд.).

Според Тълкувателно решение № 3 от 16.04.2013 г. на Общото събрание на колегията на Върховния административен съд по т. д. № 1/2012 г. релевантният момент за преценка правния интерес за оспорващия е към момента на подаване на жалбата. Поради това не се споделят доводите на ответника за прекратяване на производството, поради отпаднал правен интерес от оспорване. Тук следва да се има предвид, че отмененото решение за финансова корекция има за последица задължение на органа за изпълнение на съдебното решение, което именно е сторено чрез Уведомителното писмо за изплащане на сумата по него. Не е налице оттегляне на административен акт.

С оглед изхода на спора, своевременно направеното искане и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 179 евро/350 лева / за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 62 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, депозирана от Столична община, БУЛСТАТ:[ЕИК], представлявана от В. Т. – кмет на СО, чрез адв. И. П. – Г., срещу Уведомление № 99-00-6-83-/15/ от 19.09.2024 г. , издадено от зам.- министъра на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на УО на ОП "Региони в растеж "2014-2020г.

ОСЪЖДА Столична община, БУЛСТАТ:[ЕИК], представлявана от кмета на общината В. Т. да заплати на Министерството на труда и социалната политика – [населено място] направените по делото разноски в размер на 179 евро /сто седемдесет и девет/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България - [населено място] в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: