

Протокол

№

гр. София, 24.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 24.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **13011** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Г., редовно призован, се представлява от управителя К. Л. и адв. Р. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РИОСВ-П., редовно призован, се представлява от юриск. Ш. с пълномощно по делото. Същият представя болничен лист съгласно дадените му указания от предходното съд.з.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

адв. П.: Моля съдът да се произнесе по съществуващото на спора, като за това извърши преценка за необходимостта от извършване на оценка за въздействие върху околната среда О., за което е необходимо допускане на съдебна експертиза с експерти геолог, инженер-химик, която да даде заключение на следните въпроси:

1. Какъв е произходът на процесните скални остатъци?
2. Представяват ли същите риск за живота и здравето на хората?
3. Могат ли да бъдат влагани в строителство или в производството на строителни материали, без да произтече от това неблагоприятно въздействие върху околната среда?

Такава експертиза вече е изготвена и е приета в приложеното дело. Необходимостта от същата по

настоящото дело би отпаднала, ако прецените, че същата може да послужи като доказателство по настоящото адм. дело и най-вече протокола от съд.з., в който експертите са се произнесли със становища.

юриск. Ш.: Възразявам по искането за експертиза като неотнормено по настоящото дело, по което се оспорва мълчалив отказ. Възразявам по искането за произнасяне на съда, преди произнасянето с окончателен акт на директора на РИОСВ П.. Моля да прекратите делото, поради липса на предмет на спора, в тази връзка представям Решение за прекратяване на административно производство ПК –О.-14-П-2023 г. по определяне приложимата процедура по глава шеста, раздел III от Закона за опазване на околната среда и съответната съвместена процедура по чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие за инвестиционното предложение с възложител О. Г.. Същото е относимо към последното инвестиционно намерение, предмет на настоящия спор за мълчалив отказ. Всякакви други искания на насрещната страна следва да бъдат въз основа на този окончателен административен акт. Същото е изпратено по пощата на жалбоподател, върната е обратна разписка, на която е отбелязано, че не е получено. Понастоящем е обявено на таблото на РИОСВ П. на основание чл. 18 а АПК.

адв. П.: Представеното в съд.з. решение на директора на РИОСВ не ни е известно. Моля да не се приема като доказателство по делото, научаваме за същото в съд.з., съответно не е изтекъл срока за обжалването му. Видно от датата на постановяването му 30.03.2026 г., това решение е постановено месеци след изтичане на срока за произнасяне, в който РИОСВ П. е бил задължен да се произнесе, с определение на съда. Искане отмяна на мълчалив отказ, който е факт към момента, в който е изтекъл срока за произнасяне. Представеното решение не е основание за спиране и/или прекратяване на настоящото производство. Твърдим формиран мълчалив отказ, освен това искане и съдът да се произнесе и да извърши преценка подлежи ли или не на процедура по О. подаденото уведомление за инвестиционно предложение.

СЪДЪТ, по направеното искане за съдебна експертиза намира, че в случай на евентуална отмяна на оспорения мълчалив отказ, съгласно чл. 173/2 от АПК, следва да се изпрати преписката на директор РИОСВ П., тъй като естеството на акта предполага произнасяне именно от административния орган, като съдът не може да го замества в тази му дейност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за допускане на експертиза по настоящото дело с посочените въпроси.

адв. П.: Представеното решение от 30.03.2026 г. на директор на РИОСВ П. е неотнормено на практика към настоящото административно дело, по което атакуваме мълчалив отказ. Същото е с дата 30.03.2026 г., а срокът за произнасяне е до 09.11.2025 г. Оспорвам същото решение със съображения, че доверителят ми няма качество на възложител по същото, от една страна, а от друга страна, оспорвам, че не е представил посочените документи в срок. В подкрепа на твърдението ми представям влязло в сила на 08.05.2019 г. определение № 500/04.04.2019 г. на Административен съд Пазарджик, с което безспорно е установено качеството на възложител на О. Г. във връзка с инвестиционното предложение. По втората група съображения на ответника, исканите от нас допълнителни документи са поискани след изтичане на срока, в който органът е следвало да се произнесе. Данни за това се съдържат в решението на РИОСВ П., представено от ответника в днешно съд.з. При изтекъл срок на 09.11.2025 г. и подадената жалба, инициирала

настоящия съдебен процес, такива се изискват неоснователно на 01.12.2025 г., а впоследствие и други документи, с което административният орган прави опит да удължи определения с акта на съда 30-дневен срок за произнасянето. Допълнителни съображения ще развия в писмена защита. Ю.. Ш.: Възразявам да се приложи определението на Административен съд – Пазарджик. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, по доказателствата и като намира, че по относимостта на представените документи към спора може и следва да се произнесе при постановяване на крайния си по делото съдебен акт,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административно дело № 7671/2024 по описа на АССГ, решение на директор РИОСВ П. за прекратяване на административно производство ПК О. 14- II/ от 30.03.2026 г. и Определение 500/04.04.2019 г. по административно дело № 254 от 2019 г. по описа на Административен съд – Пазарджик.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. П.: Моля да уважите изцяло жалбата против мълчалив отказ на ответника да се произнесе с мотивирано решение, съдържащо искане за преценяване на необходимостта от извършаване на оценка за въздействие върху околната среда за инвестиционно предложение, внесено с уведомление от 11.08.2023 г., като основателна и доказана. От името на жалбоподателя, моля да отмените мълчаливия отказ и се произнесете по съществуващото на процесното уведомление, като извършите преценка за необходимостта от О.. От събраните по делото доказателства се установи формиран мълчалив отказ на административния орган за произнасяне по въпроса с който е сезиран. С определение от 09.10.2025 г. по адм. дело № 7671/2024 г. по описа на АССГ, съдът е задължил ответника по жалбата да се произнесе по същество на направеното уведомление и да извърши преценката за необходимостта от О. в едномесечен срок, считано от датата на влизане на определението в сила. Срокът за произнасяне е изтекъл на 09.11.2025 г., административният орган не е изпълнил вмененото му задължение с влязъл в сила съдебен акт. Неоснователни са изложените твърдения, в посока, че срокът за произнасяне не е изтекъл поради повторно дадените допълнителни указания към жалбоподателя за предоставяне на информация и доказателства. Следва да се отчете обстоятелството, че с влязлото в сила определение на съда е прието относно процесното уведомление, че изисканата ни информация и доказателства са представени в пълнота, не са търсени други сведения, нито има произнасяне по уведомлението вх. № ПД 01-482/11.08.2023 г. От името на жалбоподателя считам, че е налице злоупотреба с право. Предвид гореизложеното, моля да приемете, че жалбата се явява процесуално допустима, а разгледана по същество е и основателна, поради което моля да отмените мълчаливия отказ и да се произнесете по същество по отношение на процесното уведомление. Моля да ни присъдите разноски, съобразно днес представения списък с доказателства за реализирането им.

юриск. Ш.: Уважаема Госпожо Съдия, ако административният орган не се е съобразил със съдебното решение на АССГ, то производството по неизпълнение на съдебно решение е различно от това за мълчалив отказ. Считам, че следва да спазваме ясно разписаната законова процедура: след постановяване на съдебно определение № 9512 /09.10.2025 г. , РИОСВ П. двадесет дни по-

късно излиза с писмо ПД-01-48215, с което изисква допълнителна информация от възложителя, тъй като счита, че същата не е достатъчна за обективно и законосъобразно произнасяне. На 07.11.2025 г. получихме отговор от възложителя с писмо ПД 01 482/16/, който е счетен за незадоволителен и се направи допълнително разяснение към жалбоподателя и инвеститора с последващото ПД 01 482 17/01.12.25 г. Постъпилата жалба в АССГ срещу мълчалив отказ е във времето, в което административният орган чака отговор, респ. разписка от БП ЕАД, каквато получихме на 29.12.2025 г., като за съобщението е отбелязано, че е непотърсено. Последващите действия на РИОСВ П. са изпратен имейл на дружеството, на адрес посочен в преписката, на 30.12.2025 г. , направен е и второ опит писмото да бъде изпратено по пощата на 27.01.2026 г. , а на следващия ден 28.01.2026 г. писмото е обявено на таблото на РИОСВ П. и снето от таблото от 12.02.2026 и от този момент тече 30-дневния срок, след срока даден на дружеството за отстраняване на нередовностите, което води респективно до издаване на решението на директора на РИОСВ П., което представих в днешното съд.з. РИОСВ П. не е дала основание за водене на настоящото дело с основен предмет мълчалив отказ, какъвто щеше да е налице при наличие на абсолютно процесуално бездействие, което не се подкрепи от представените доказателства по делото, РИОСВ не е спряла да работи, да търси информация и контакт с възложителя с оглед попълване на всички необходими документи за законосъобразно произнасяне. Моля да прекратите съдебното производство поради липса на правен спор. Правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер по преценка на съда.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:55 ч.

СЪДИЯ:

Секретар: