

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 596

гр. София, 07.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
закрито заседание на 07.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **89** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Т. Й. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. П. Б. от САК срещу ЗППАМ № 25-4332-005883/10.12.2025г , издадена от И. Й. –полицейски инспектор в СДВР,отдел Пътна полиция. В същата се съдържа искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед ,тъй като се касае за отнемане на СУМПС при управлението на собствения му автомобил , без да подозира , че същия е с прекратена регистрация поради неплащане на застраховка ГО. Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № 25-4332-005883/10.12.2025г , издадена от И. Й. –полицейски инспектор в СДВР,отдел Пътна полиция. за основателно. С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач,който е извършил нарушение по чл.175 ал.1 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността ,но не повече от 6 м.

Няма данни за връчване на заповедта, а жалбата до съда е подадена на 12.12.2025г., поради което следва да се приеме, че същата е в срок и следва да бъде разгледано искането за спиране изпълнението на заповедта. Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ. От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК. Съдът намира искането за основателно. Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт,

когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства . Административният орган е отнел СУМПС на водача на л.а марка М. С. 4 матик с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Д. В. С. Л. ,тъй като полицейския орган е установил че този автомобил е с прекратена служебно регистрация на 02.12.2025г ,поради липса на задължителна застраховка ГО . Още преди да се издаде оспорената заповед за налагане на ПАМ на 06.12.2025г е сключена застраховка ГО за автомобила /приложена е застрахователна полица/ . Ето защо съдът намира,че с това настъпването на неблагоприятни правните последици от наложените ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението не е засегнат в значителна степен . По тези съображения съдът приема, че следва да спре изпълнението на ЗППАМ № 25-4332-005883/10.12.2025г , издадена от И. Й. –полицейски инспектор в СДВР,отдел Пътна полиция до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната. Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на ЗППАМ № 25-4332-005883/10.12.2025г , издадена от И. Й. – полицейски инспектор в СДВР,отдел Пътна полиция до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване .

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.