

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8221** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „БУМИТСПЕД“ ООД редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - Е. К. Т. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ.

Съдът връчи екземпляр от експертизата на ответника.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. К. Т. – 64г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на адв. Д.: Представени ли Ви бяха от жалбоподателя всички необходими документи във връзка с изготвянето на експертизата?

Вещото лице: Да, бяха ми представени всички документи, които съм поискала от жалбоподателя. Част от тях са налични по делото, но не са подредени. Останалата част съм видяла в счетоводството на жалбоподателя.

Въпрос на юрк. Н.: При отговора на т.2 касаеща доставчика „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД вещото лице е посочило, че не е извършило проверка в счетоводството на този доставчик, но е отговорило на въпроса относно доставчика „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД . Знаете ли кое лице е представило тези документи, които сте изброили в т.2 и дали са същите, които е представил самият жалбоподател?

Вещото лице: Към делото има папка с меки корици, които съм описала, от коя до коя страница, които явно са предоставени не от жалбоподателя, а от доставчика, тъй като са отделни от тези, които се предоставени от жалбоподателя. Аз направих съпоставка между вида на документите, която идва от разликата на вписаните данни и стокските разписки към процесните фактури. Едните стокски разписки са с издател „БУМИТСПЕД“ ООД като жалбоподател, а другите са от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД. Други документи не съм видяла, затова казвам, че са налични при жалбоподателя.

ЮРК. Н.: Въпросът го задавам, тъй като в хода на ревизията за доставчика „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД е констатирано, че управителят е починал месец 06.2021г. и не са представени никакви документи. Счетоводителката е отговорила, че не разполага с документи. Затова при ревизията се е боравило само с представените от жалбоподателя документи, но те са много малко. Тези документи, представени за експертизата, изброени на стр.20 са допълнително представени от жалбоподателя на дискове едва в съдебно заседание. Тъй като оспорвам тези документи, представени на диск, тази констатация ще бъде описана и в нея ще изложя своите изводи в хода по същество.

Вещото лице: Това, което е описано на стр.20 съм го видяла в счетоводството на жалбоподателя. Щом той разполага с тези документи предполагам, че ги е получил от доставчика.

Въпрос на юрк. Н.: Имаше ли подписи върху тези документи?

Вещото лице: Написала съм, че не всички документи притежават подписи на лицата. Имаше посочени имена – двамата управители на дружествата и на началника на сервизната работилница. Не мога да кажа документ по документ дали имат подписи и на кого.

Въпрос на юрк. Н.: Документите допълнително представени от жалбоподателя има ли ги налични на хартиен носител по делото?

Вещото лице: Не всички документи, с които съм работила са налични на хартиен носител по делото.

ЮРК. Н.: Тъй като представените документи на електронен носител не могат да бъдат индивидуализирани-нямат имена на съставител, подписи и т.н. и ние не можем да оспорим някой от тях или всички, тъй като няма как да ги посочим, представям две разпечатки от първия диск, представен от жалбоподателя, за да обясня на съда какво имам предвид, представляващи два приемо-предавателни протокола, в които не са посочени имената на изготвил, липсват подписи, не е ясно кой ги е съставил, още

по-малко дали съдържанието им отговоря на истината. Това са частни документи, които ако са съществували в хода на ревизията би следвало да са били представени, а те се представят за пръв път пред съда, което поставя под съмнение тяхната достоверност. Този вид на представяне на доказателства ни затруднява, тъй като не можем да вземем отношение и да ги оспорим евентуално. Дисковете не са подписани с квалифициран електронен подпис. В тази връзка намирам за напълно излишно да продължавам с въпросите към вещото лице, тъй като е компрометирана базата от доказателства, върху които то е работило.

Задавам последен въпрос към вещото лице: Водено ли е аналитично счетоводство на „БУМИТСПЕД“ ООД и може ли да се направи извод конкретна авточаст по дадена фактура, закупена от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД впоследствие на кого е продадена. Записвани ли са закупените авточасти, заведени ли са с индивидуализиращи номера така, че да може да се проследи продажбата на същите.

Вещото лице: На стр.10 горе, съм отговорила като съм направила сравнителни анализи и съм установила, че сметка 304 не се води аналитично, само синтетично. Обяснението от счетоводителката беше, че не се води аналитичното, поради факта, че няма склад, в който да престояват стоките, а директно се влагат на клиентите. В сметка 304 е посочено коя е фактурата, с която се прави продажбата и на кой клиент. Това съм го описала и съм направила съпоставка по фактура и по приемо-предавателен протокол, в който са описани стоките. Т.е търсила съм фактура за продажба, която да съответства на приемо-предавателен протокол. Там е аналитичността в стоките разписки и протоколите. Това беше единствения начин да изготвя някаква експертиза.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССчЕ като доказателство по делото.

ПРИЕМА представените две разпечатки на приемо-предавателни протоколи.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 10-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 1630 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Е. Т..

АДВ. Д.: Нямам други доказателства и доказателствени искания.

На въпрос на съда към жалбоподателя: Вие можете ли да представите на хартиен носител документите, по които е работило вещото лице?

АДВ. Д.: Представих една част от документите на диск на 30.03.2023г., и на 08.06.2023г. представих втори диск. В момента представям още един диск с последните документи с копие за ответника, по които е работило вещото лице. Не мога да представя документите на хартиен носител, тъй като са в огромен обем. Моля да приемете така представените електронни носители със съдържащите се в тях документи. Вещото лице е работило изключително и само с документите, които са качени на електронен носител.

ЮРК. Н.: Поддържам становището си за неприемане на тези доказателства и съответно експертизата, тъй като тя е изготвена на база на тях. Моля да ми се даде възможност да се запозная с доказателствата в днес представения диск и да изразя

становище по тях.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя 3 бр. дискове съдържащи информация свързана със спора.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 7-дневен срок от днес, да изрази становище по представените в днешното съдебно заседание на електронен носител доказателства и да изложи евентуално нови доказателствени искания или възражения по приемането им.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.03.2024 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: