

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1933** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „България 2009“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат С. Б., с пълномощно на лист 495 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юриконсулт Р. М., с пълномощно на лист 580 по делото и днес представено.

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС): редовно призована, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице В. Д. П.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 05.09.2024 година допълнително заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице В. П..

Адвокат Б.: Заявявам, че с подадената жалба оспорваме точка 2.10 от процесното Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, както сме уточнили с молбата си от 16.09.2022 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице П. със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице П. (на въпроси на адвокат Б.): При определяне сумата, която би получил жалбоподателят, премията се определя като разлика между определената преференциална цена за съответната група производители и периодично определяната от КЕВР прогнозна пазарна цена за съответната група, която е прогнозната пазарна цена за базов товар, коригирана с коефициента за съответната група. Определяната прогнозна пазарна от Комисия за енергийно и водно регулиране цена влияе върху премиите и оттам влияе върху приходите от премии на дружеството, тъй като дружествата са задължени да продават електрическата енергия на свободен пазар по цени, които договорят. Премията не зависи от тези на свободния пазар. Премията е свързана с определената преференциална цена и определяната периодично от Комисия за енергийно и водно регулиране прогнозна пазарна цена за базов товар и оттам чрез коефициента прогнозната цена за съответната група. В този смисъл прогнозната цена определяна от КЕВР влияе върху премията и съответно върху приходите от премията - каква ще бъде премията и колко приходи ще бъдат реализирани от премията.

Адвокат Б.: Във връзка с този отговор имам още един въпрос: При фиксирана цена по дългосрочен договор, в случая когато се изменя прогнозната цена, това може ли да доведе до някаква вреда, по-скоро до спад на приходите?

Юрисконсулт М.: Възражявам по допускане на този въпрос.

Адвокат Б.: Уточнявам, че имаме дългосрочен договор за продажба на електрическа енергия с търговец, който се сключва за една година. Когато се сключва такъв договор се взима ориентировъчно около прогнозната цена се договаря, за да няма загуби за дружеството. Когато се промени обаче тази прогнозна цена, а вече е обвързано лицето с дългосрочния договор, това е моят въпрос има ли влияние. Ние твърдим, че има.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Вещото лице П.: Както се вижда от таблица 1 на страница пета в експертната за реализираните приходи, дружеството за периода от месец март 2022 година до месец юни 2022 година, който разглеждаме ние, дружеството е продавало по фиксирана цена от 275,00 лв. Решение на дружествата и търговците е дали да сключат договор по фиксирана цена или по цена по някакъв начин свързана с борсовите цени. В разглеждания период, за да не търпят големи загуби дружествата или съответно да не реализират големи печалби, действително практиката беше търговците и производителите да сключват договори на фиксирани цени. От което след като цената на електрическата енергия се измени значително и КЕВР измени прогнозната пазарна цена за базов товар и съответно прогнозната цена за всички групи с преференциални цени се получи, че дружества имат реализирани по-малки приходи от определената им за това преференциална цена, тъй като спаднаха премиите в този случай. Обратното се случва ако цената на електрическата енергия падне, понижи се, тогава тези дружества с преференциални цени реализират по-големи приходи. В конкретната ситуация има, не може да се каже загуба, а по-скоро има по-ниски приходи от тези, които са реализирани в предходните месеци.

Адвокат Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на допълнителната експертиза.

Юриконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертната.

Вещото лице П. (на въпроси на съда): В протоколите е отразено по-малко количество отколкото имаме записано във фактурите за продажби. Не съм изследвала причините, но премия се дава за произведеното количество с гаранция на произход. Затова съм направила изчисления в два варианта. Премиите се определят на база протокола. За всяка група производители има определена преференциална цена. От момента, в който дружествата бяха задължени да продават на свободния пазар, бяха определени тези премии – разлика между определената преференциална пазарна цена за групата и определената прогнозна пазарна цена от КЕВР за съответния период. Тази прогнозна пазарна цена целта винаги е била да бъде близо до средната, която се очаква да се постигне на борсата. Това е много трудно да се прогнозира с точност. Затова е допуснато в нормативната регулация при констатирано отклонение в тази определена от КЕВР прогнозна пазарна цена за базов товар над 15% спрямо реализираните на борсата, да се извърши и преразглеждане, нова прогноза и ново определяне. Това се е случило с процесното Решение Ц-2, тъй като цената на борсата в този период се повиши значително и с това решение КЕВР реши да определи нова прогнозна пазарна цена за базов товар и за всички групи, от което следва автоматично по закон, че се променят премиите, които представляват разликата между преференциалната цена и прогнозната пазарна цена. При конкретното дружество имаме продажби на свободен пазар по конкретни цени, които вече са фактурирани и реализирани тези цени, и премията, която е получена или съответно не е получена за съответния месец от тези шест месеца. Те са получили тези цени по фактури и премията. Премията плюс продажната цена, която е по фактурата на свободния пазар определят компонента. Колоната 5 на таблица № 1 е на база фиксирана цена по договор с търговец. Това също е свободен пазар, но той може да бъде по договор или на борсата. Виждайки, че е

фиксирана цената, то е на база договор. В този период договорите бяха с търговци, производителите не продаваха директно на борсата, но можеше цената по този договор да бъде обвързана с борсата плюс надбавка за разходи на търговеца, но практикуваха също и тези фиксирани цени, т.е. предварително договорени с договор. При тях изглежда са били фиксирани цените.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-икономическа експертиза изготвена от вещото лице В. Д. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 09.07.2024 г. депозит (л. 595 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице П..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да отмените т.2.10 от Решението, което обжалваме, тъй като смятаме същото за незаконосъобразно и несъобразно с принципа за съразмерност. От събраните по делото доказателства и от разпита на вещото лице в днешното съдебно заседание и изготвените заключения става ясно, че доверителят ми е продавал електрическа енергия по фиксирани цени и промяната на прогнозната цена рефлектира негативно върху приходите му - има спад на приходите на дружеството. Считаме, че не е съобразно това, когато органът е преценявал каква мярка за предприеме, поради което решението се явява незаконосъобразно, което противоречи на практиката на Европейския съюз в тази насока. Моля да го отмените. Претендирам да ни бъдат присъдени разноски, за които представям списък с допълнително включен депозит за вещото лице, ведно с фактура от 17.01.2022 г.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрисконсулт М. с представения от адвокат Б. списък по чл. 80 от ГПК.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Същият е постановен при спазване на административно производствените правила и в съответствие с материалния закон. Комисията за енергийно и водно регулиране е изпълнила едно от своите правомощия, което е ясно определено в закона, а именно при разлика повече от петнадесет на сто от постигнатите цени на борсовия пазар да изменя определената прогнозна цена, като никъде в нормативната уредба не се

съдържа задължение Комисията за енергийно и водно регулиране да изследва всеки договор на всяко дружество с търговец на свободния пазар при какви условия е сключен. Представям писмени бележки по съществуващото на спора. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: