

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5774

гр. София, 03.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 03.08.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **5065** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от Национално Ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България“ срещу Разрешение за строеж № 4/14.01.2021г. на Главния архитект на Район „С.“ СО, с което е разрешено на [фирма], [населено място] да извърши преустройство на ресторантска част на подземен етаж за обособяване на самостоятелен обект – Пакетажно на хранителни продукти в УПИ Іх-90, кв. 392, зона Г – центъра.

Настоящото определение е във връзка с направено искане за отвод на съдията, при следните мотиви:

Преписката е постъпила в съда на 26.05.2021г., като делото е образувано на 27.05.2021г. С молба от 04.06.2021г. жалбоподателят е представил платежно нареждане за заплащане на държавна такса за разглеждане на делото. Съдът е насрочил делото на следващата дата – 07.06.2021г., като се твърди, че не е предоставена възможност на заинтересованата страна и на ответника – Главен архитект на район С. СО да изразят становище по допустимостта и основателността на жалбата. Сочи още, че с насрочването съдът е допуснал изготвянето на съдебно – техническа експертиза по посочените в жалбата задачи, без да е дал възможност на страните да заявят становище по задачите и да поставят свои такива. Заинтересованата страна [фирма] е уведомена за насрочването на делото на 18.06.2021г. От дружеството е постъпило писмо със становище на 25.06.2021г., като са представени доказателства и е поискано допускането на допълнителни задачи към СТЕ. Били получили призовка за насрочване на делото на 02.07.2021г., без да са приложени всички доказателства, приложени по делото, нито било посочено, че имат право на доказателствени искания. Изразява становище, че на подадената молба от заинтересованата страна съдът е разпоредил да се докладва в о.с.з., към който момент вече ще бъде готова съдебно-техническата експертиза.

Така изложеното мотивира страната да приеме, че са налице основания за липса на безпристрастност по отношение на страните, което иска да бъде прието като основание за отвод.

Съдът намира, че не са налице основания за отвеждане на съдията по нито едно от посочените нормативни основания по чл. 22 от ГПК.

Посочените процесуални действия от страна на съда не водят до извод за пристрастност, а целят процесуална икономия, с оглед началото на съдебната ваканция към момента на насрочване на делото.

Заинтересованата страна е служебно конституирана от съда като такава, като такава, в чиято полза е издаден оспореният акт. Видно и от изложеното от самата страна, същата е своевременно уведомена за образуване на делото, за датата на неговото насрочване, до която същата има достатъчно време да организира защитата си, както и да се запознае с данните по преписката и делото. Същата има достатъчно време да сочи и представя доказателства, от което си право се е възползвала. Следва да бъде отбелязано, че поради непровеждане на първо съдебно заседание, доказателства по делото не са приемани, поради което и депозираните от жалбоподателя, и от органа, и тези от заинтересованата страна, приложени по делото, следва да бъдат предмет на разглеждане от съдебно-техническата експертиза при равни условия.

Що се касае до назначената съдебно-техническа експертиза, съдът назначава такава по свое усмотрение, вкл. и има такава служебно правомощие. В случая е назначена своевременно такава, единствено отново с оглед процесуална икономия. Както бе посочено, същата ще се ползва от всички книжа, приложени по делото. От друга страна, страните имат право да оспорят изводите на назначената такава, както и да поискат изготвянето на допълнителна, повторна, тройна и пр. експертиза. Последните права същите могат да заявят в хода на производството, още повече, че на делото към момента не е даван ход, а е насрочено за първо съдебно заседание.

Извън това, следва да бъде отбелязано, че към настоящия момент делото не е взето за работа от вещо лице и експертиза не е изготвена. С оглед това, съдът допуска да бъдат поставени към назначената такава допълнителни задачи, поставени в молбата на [фирма], а именно: 1. Предвиден ли е в работните проекти на Съюзния дом на Б. изграждане на „обръщател на подземна улица“ и ако да – от коя улица е следвало да бъде осъществен? 2. Има ли „обръщателя на подземна улица“ самостоятелно функционално предназначение? За допълнителните задачи следва да бъде определен депозит от 150 лева, вносим от [фирма].

Във връзка с направеното оспорване на подписа на представител на [фирма] върху споразумението от 18.11.2018г., следва да бъде указано на жалбоподателя да заяви дали ще се ползва от него и ако да – да го приложи по делото в оригинал.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА молбата на [фирма] и НЕ СЕ ОТВЕЖДА от разглеждане на дело № 5065/2021г.

НАЗНАЧАВА допълнителни задачи към СТЕ, както следва:

1. Предвиден ли е в работните проекти на Съюзния дом на Б. изграждане на „обръщател на подземна улица“ и ако да – от коя улица е следвало да бъде осъществен?

2. Има ли „обръщателя на подземна улица“ самостоятелно функционално предназначение?

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 150 лева, вносим от [фирма] в седмодневен срок от получаване на съобщение с определението.

УКАЗВА на жалбоподателя да заяви дали ще се ползва от СПОРАЗУМЕНИЕТО, подписано на 18.11.2018г. и ако да – да го приложи по делото в оригинал.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на оспорване.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: