

РЕШЕНИЕ

№ 5949

гр. София, 29.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4900** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от М. З. М. против уведомление изх. № 32/041-5/Е/19.05.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“ (ИА БСА) по т. 1 и 8 от заявление с вх. № 32/041/Е/21.04.2020 г. за достъп до обществена информация.

В жалбата са наведени доводи, че оспореното уведомление по същество представлява отказ да бъде предоставен достъп до исканата обществена информация. Твърди се, че тази информация има характер на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, налична е при сезирания орган, както и че същата не е публикувана, противно на твърденията на задължения субект. Претендира се отмяна на отказа и връщане на преписката на органа със задължителни указания да предостави информацията в поисканата форма.

Ответникът - заместник-изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“, чрез пълномощник адв. А., счита жалбата за неоснователна. Административен съд София-град, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

Административното производство е започнало по заявление за достъп до обществена информация, изпратено по електронен път на 21.04.2020г. до ИА БСА, с което настоящият жалбоподател е поискал да му бъде предоставен достъп до обществена

информация, обективирана в 9 въпроса. Поисканата информация се отнася до сключените договори за обществени поръчки по проект BG16RFOP002-2.008-0001 „Повишаване ефективността и ефикасността на услугите, предоставяни на българските предприятия в областта на акредитацията“, финансиран по Приоритетна ос „Предприемачество и капацитет за растеж на малките и средни предприятия“ по ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020. С писмо от 05.05.2020 г. срокът за произнасяне по заявлението е удължен и заявителят е уведомен, че част от поисканата информация е налична на сайта на БСА.

По така подаденото заявление се е произнесъл заместник-изпълнителният директор на ИА БСА с два акта - уведомление № 32/041-6/Е/19.05.2020 г. и решение № 32/041-6/Е/19.05.2020г. Уведомлението касае информацията по т. 1 и 8 от заявлението, а именно – информация за подизпълнителите по договорите за ОП по проект BG16RFOP002-2.008 /т. 1/ и предоставяне на копия на договорите по ОП-01/08.12.2017г., ОП-1/Р-1/28.-2.2019 (Se-21/28.06.2019) и ОП с предмет: „Изпълнение на мерки за осигуряване на информация и комуникация при изпълнение на проект BG16RFOP002-2.008-0001-C01“ от 28.07.2017г., данни за които не са публикувани в сайтовете на ИА БСА и АОП. В уведомлението е посочено, че органът не разполага с поисканата информация, тъй като обобщена информация за подизпълнителите не е създавана, а договорите за обществени поръчки са публикувани и публично достъпни на електронната страница на ИА БСА на адрес: <http://www.nab-bas.bg/bg/>

С решение № 32/041-6/Е от 19.05.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на ИА БСА е отказан достъп до информацията по т. 2-7 и т. 9 от заявлението, с мотивите, че исканата информация не подлежи на предоставяне по ЗДОИ, а следва да се приложи специалният ред по ЗОП, информацията е публикувана на интернет страницата на ИА БСА и в публичния модул ИСУН 2020, както и че отчетите по проекта са с ограничен достъп съобразно чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

С определение от 22.06.2020 г. съдът е разделил производството по адм. дело № 4900/2020г., като за разглеждане по настоящото дело е останала жалбата срещу уведомление изх. № 32/041-5/Е/19.05.2020г. на заместник-изпълнителния директор на ИА БСА.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване акт. Мотиви защо съдът счита, че актът не представлява уведомление по чл. 33 от ЗДОИ, ще бъдат развити по-нататък в настоящото изложение.

Разгледана по същество е основателна.

Актът е издаден от компетентен орган, определен да разглежда и да се произнася по заявления по ЗДОИ, съгласно приложена по делото заповед № 750/30.09.2019г. на изпълнителния директор на ИА БСА.

Съгласно чл. 33 от ЗДОИ, когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя. В случая задълженият субект се е произнесъл с писмо, квалифицирано като уведомление по чл. 33 от ЗДОИ, но по същество мотивирано със съображения, относими към основанията за отказ да се предостави достъп до исканата информация. В процесното писмо не се сочи, че органът не разполага с исканата информация и

няма данни за нейното местонахождение, а се твърди, че част от нея не съществува във вида, в който е поискана, а друга част е публикувана. Ето защо следва да се приеме, че постановеният акт няма характер на уведомление по чл. 33 от ЗДОИ, а представлява изричен отказ да се предостави достъп до обществена информация.

С оспореното писмо задълженият субект е отказал да предостави достъп до информацията, поискана по т. 1 и 8 от заявлението – подизпълнителите по всички договори по проекта и договорите по ОП-01/08.12.2017 и ОП-12/28.02.2019, по съображения, че обобщена информация за подизпълнителите не е създавана в ИА БСА, а договорите за обществените поръчки са публикувани на интернет страницата на ИА БСА.

Исканата информация безспорно има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Съгласно посочената разпоредба обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случая търсената информация е налична при задължения субект във връзка с отчетеното изпълнение на договорите по проектната дейност, финансирана от ЕС, т.е. безспорно засяга обществения живот в страната. Касае се за информация, свързана с усвояването на средства по европейски фондове, което предопределя прозрачност и достъпност на тази информация, каквато е и основната цел на ЗДОИ. Обществената информация бива два вида - официална и служебна, като в разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации. Предвид гореизложеното, търсената информация по т. 1 и 8 от заявление с вх. № 32/041-6/Е/21.04.2020 г., безспорно има характера на обществена служебна информация по смисъла на чл. 2 и чл. 11 от ЗДОИ, тъй като касае усвояване на европейски средства.

Относно информацията по т. 1 от заявлението:

На официалните интернет страници (сайтове) на ИА БСА, ОПИК и АОП няма данни за подизпълнителите по договорите по проект G16RFOP002-2.008-0001 „Повишаване ефективността и ефикасността на услугите, предоставяни на българските предприятия в областта на акредитацията“, финансиран по Приоритетна ос „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ 2014-2020.

В текстовете на частта от договорите, които са публично достъпни, не е вписан нито един подизпълнител. На сайта на ИСУН е публикувана информация за един подизпълнител – [ЕИК] М. Л. О. с договорена стойност 9 372.10 лв. Не е ясно по кой договор е подизпълнител тази фирма, с какъв предмет и при срокове за изпълнение.

В сайта на ИСУН са публикувани имената на три фирми, за които в сайтовете, посочени по-горе, няма никаква информация относно това дали е била обявена и проведена процедура за обществена поръчка и какъв е обхвата и условията на договора, а именно: [ЕИК] Г. О. – 29 280.00 лв.; М. Е. – 33 454.20 лв. и [ЕИК] ПРО Л. О. – 35 760.00 лв.

От тези данни, установени при служебна проверка на съда в посочените интернет страници, е видно, че ИА БСА публикува само част от договорите с изпълнители по

проведените обществени поръчки в сайта си (<http://nab-bas.bg/bg/3664>), а към АОП (<https://www.aop.bg>), ОПИК (<http://opik.bg>) и ИСУН е подавана частична и несинхронизирана информация, което прави невъзможно придобиването на общ поглед върху развитието на дейността по проекта.

В процесното уведомление е посочено, че искането е свързано с практически несъществуваща към момента информация. Тази констатация е фактически невярна, тъй като исканата информация е налична при сезирания орган поради факта, че информацията за изпълнители и подизпълнители по договори за обществени поръчки се отразява в отчетите за дейността на съответния държавен орган. След като информацията е обществена, създава се и се съхранява при задължения субект, не са налице основания същата да не бъде предоставена при редовно направено искане.

Безспорно, за да бъде предоставен достъп до обществена информация, то същата следва да е налична, т.е. вече създадена, респективно съхранявана на хартиен, електронен или друг носител, а не да се създава по повод направено искане.

Органът не би имал задължение за предоставяне на търсената информация, ако такава не е изготвяна в заявения вид, съответно не е съхранявана при него и няма как да бъде предоставена.

Предоставянето на информация под формата на писмена справка обаче е допустимо, когато в тази справка са систематизирани данни, налични за определения период в администрацията на съответния орган, какъвто е настоящият случай.

Относно информацията по т. 1 от заявлението:

В оспореното уведомление органът е посочил, че договори с посочената в заявлението идентификация са публикувани и публично достъпни на страницата на ИА БСА в интернет: <http://nab-bas.bg/bg>. Действително в нормата на чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ е предвидена възможността задължените субекти да посочат интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните, вместо да ги предоставят под формата на копия, изпратени по електронен път. След извършена служебна проверка от съда се установява, че за процедурата по ОП-01/08.12.2017г. с наименование: „Избор на изпълнител за доставка на МПС – автомобили за нуждите на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ с прогнозен размер 69 900 лв., в сайта на ИА БСА са публикувани три документа – обява, документация и протокол. Договорът или данни за него не са публикувани в нито един от четирите сайта (ИА БСА, АОП, ОПИК и ИСУН).

За процедурата по ОП-12/Р-1/28.02.2019г. с предмет: „Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане за работни помещения, обучителен център и приемна за нуждите на ИА „БСА“ в две обособени позиции“ не е публикуван договора по позиция 1 „Закупуване на ново ИКТ оборудване компютри, сървъри и мултимедия“ с избрания изпълнител „СЪТ България“ Е. за 205 хил. лв. На сайта на ИА БСА липсва файла „Сключен договор S&T.pdf“ и браузърът издава съобщение „V. request“.

На сайта на ИА БСА не е публикуван и договорът за ОП с предмет: „Изпълнение на мерки за осигуряване на информация и комуникация при изпълнение на проекта“ от 28.07.2017г., публикувани са 4 документа – документация, разяснение 1, разяснение 2 и протокол.

От изложеното е видно, че противно на изложеното в процесното писмо, договорите, поискани в т. 8 от заявлението, не са публикувани на страницата на ИА БСА. При извършена служебна справка от съда се установява, че въпросните три договора не са публикувани на страницата на ИА БСА. За да се предостави достъп по реда на чл. 26,

ал. 1, т. 4 от ЗДОИ, т.е. чрез посочване на интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните, вместо да се предоставят под формата на копия, изпратени по електронен път, е необходимо търсената информация действително да е публикувана, което в случая не е направено.

В заключение следва да се отбележи, че с оглед характера на средствата, с които се финансира дейността на ИА БСА по проектите, и по арг. от чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ, търсените сведения неминуемо представляват обществен интерес. За формирането на собствено мнение относно дейността на БСА по европейските проекти, спазвайки реда и процедурите, регламентирани за това в Глава III на ЗДОИ, жалбоподателят е поискал достъп до информация, касаеща значими факти и обстоятелства от обществения живот в Република България. При това положение, съдът намира, че няма основание за отказ за предоставяне на исканата информация. Този извод се обосновава и от § 1, т. 5 от ДР на ЗДОИ, който въвежда оборима презумпция, че до доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице в изброените хипотези по т. "а" до "е", като настоящият случай попада в хипотезата на б „е“, а именно, свързана е със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3 от ЗДОИ. Ако органът счита, че не е налице надделяващ обществен интерес, то той е следвало да установи това. Предвидената в § 1, т. 5, изр. 2 във вр. с б. е", от ДР на ЗДОИ презумпция приема поначало наличието на надделяващ обществен интерес, във всички случаи, когато са налице условията на б."е" на § 1, т. 5 от ДР на закона. Тази презумпция изключва отказа от достъп до исканата информация и не е оборена от ответника.

При положение, че ИА БСА, като страна по договора, е именно задължен субект по чл. 3 от ДДОИ, а законът въвежда оборимата презумпция за наличие на надделяващ обществен интерес, органът е следвало да предостави информацията или да установи липсата на надделяващ обществен интерес. В случая информацията реално не е предоставена, както и не са изложени мотиви за липса на такъв интерес. Следователно, по силата на необорената в случая законова презумпция на § 1, т. 5, б. "е" от ДР на ЗДОИ следва да се приеме, че е налице надделяващ обществен интерес, изключващ отказа от достъп до исканата обществена информация.

По изложените съображения постановеният отказ е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен, а делото – върнато като преписка на органа за ново произнасяне съобразно мотивите в настоящото решение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомление изх. № 32/041-5/Е/19.05.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“ (ИА БСА) по т. 1 и 8 от заявление с вх. № 32/041/Е/21.04.2020 г. за достъп до обществена информация.

ВРЪЩА преписката на заместник-изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“ за ново произнасяне, в 14-дневен срок от влизане

в сила на настоящото решение, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: