

Протокол

№

гр. София, 21.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11819** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. П. С., редовно уведомен, явява се лично, доведен от Затвора-С..

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Затвора-С., редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото. Не се явява адв. И..

Жалбоподателят К. С., лично – Да се даде ход на делото. Не държа да ме представлява адвокат И.. Представям Ви, молба и жалба, с която моля занапред, изпратените ми писмени доказателства и протоколи по делото, да съдържат Ваш подпис и печат на съда, тъй като ми се изпращат ксерокопия от същите.

ЮРК. М. – Да се даде ход на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните постъпили писмени доказателства, изпратени на 11.03.2020 г, от ответника по делото.

Жалбоподателят К. С., лично – Запознат съм с представените писмени доказателства. Не възразявам да се приемат по делото.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата на юрк. М. от 11.03.2020 г., писмени доказателства, а именно: информацията относно извършената корекционна дейност с жалбоподателя за периода 01.01.2018 г., до 18.07.2018 г.; Докладна записка от 27.03.2018 г. от Л. М. - ИСДВР 1-^{ва} и 3-^{та} група и приложените към нея, списъци: Списък на лишените от свобода, които са заели участие в обучителен курс - „Пътешествието на затворника“; Сертификат за завършен курс - „Пътешествието на затворника“ и Заповед на Началника на затвора от 19.02.2018 г., с която по отношение на жалбоподателя е разрешено да посещава лекции за изучаване на Б., водени от Църквата на Адвентистите от седмия ден; Докладна записка от 09.01.2018 г.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на жалбоподателя, че във връзка с представената молба от него, с която иска да бъде отведен адвокат С. И., същата е упълномощена от него в качеството ѝ на процесуален представител, поради което единствено в неговата воля и решение да прецени дали ще се представлява сам и дали ще ползва адвокатска услуга.

Във връзка с жалбата му, която също е депозирана в днешното съдебно заседание и изложените в нея съмнения, че изпратените съдебни книжа може да са манипулирани, тъй като не съдържат подпис на съдия и печат на съда, СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на жалбоподателя, че оригиналите на същите материали се съдържат по делото. Те са част от писмените доказателства по делото, а на страните се изпращат преписи във вид на заверени ксерокопия.

Във случай, че има основателни съмнения за манипулиране на документите по делото, следва да посочи конкретно, кой точно документ, за да може да бъде извършена проверка от съдията.

Жалбоподателят К. С., лично – Представям молба, в която съм посочил точки, които искам да бъдат изискани тези писмени доказателства от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, от досието ми в Софийски затвор. Тези декларации, удостоверяват, че не се извършва корекционна дейност с лишените от свобода.

ЮРК. М. – Моля да не се приема искането в молбата, тъй като излизаме извън предмета на производството. Има достатъчно данни по делото за провежданата корекционна работа и искането на жалбоподателя е неоснователно.

Жалбоподателят К. С., лично – Твърдя, че човекът издал заповедта е правно неграмотен.

ЮРК. М. – Моля да не се приемат представените декларации, тъй като това, което е отразено в тях не следва да се кредитира. В материалите по делото и справките от Инспектор „Социална дейност“, това са официални документи, които удостоверяват

водената корекционна работа.

СЪДЪТ, по молбата с направени в нея 10 броя искания, за събиране на писмени доказателства, свързани във връзка с проведената корекционна дейност по отношение на жалбоподателя К. С., НАМИРА, че е неоснователна,

Относно извършената дейност, по отношение на жалбоподателя К. С., и работата с него в Затвора – [населено място], делото е попълнено с доказателства, поради което ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за събиране на писмени доказателства, формулирано в искане за събиране на 10 броя справки, в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание.

По представените - два броя декларации,
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства, декларация, собственоръчно написана и подписана от М. С. П. в Затвора – [населено място] дол и декларация от Х. А. Х., лишен от свобода, находящ се в Затвора - [населено място].

Жалбоподателят К. С., лично – Искам да добавя, че М. П. и Х. Х. са се намирали в затвора - [населено място] през 2018 г., а Х. Х. е идвал, тъй като е водел дела и е запознат как е работено с него.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя К. С., с която иска отвод на съдебния състав, а именно поради обстоятелството, че съдът отказва да събира доказателства и отказва да призовава свидетели, както и затова, че съдът е отказал да приеме искането на адв. И. за допускане до разпит в качеството на свидетели на посочените в писмената молба, лица, с която е поискан отводът като същата се представя в днешното съдебно заседание.

ЮРК. М. – Не са налице основания за това искане, тъй като делото вече е попълнено с множество справки и доказателствен материал. Моля да не се приема това искане.

СЪДЪТ НАМИРА, че молбата, депозирана в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, с която му е поискан отвод е неоснователна.

В правомощията на съдебния състав и на съдията по делото, е да прецени дали искания за събиране на определен вид доказателства - гласни или писмени такива, са относими към предмета на оспорване по делото и в тази връзка, има правото да допусне събиране на конкретния вид доказателства, както и правото да отхвърли искането на жалбоподателя за събиране на доказателства, в случай, че прецени, че същите са неотносими и няма да допринесат за изясняване на предмета, на делото.

Едновременно с това, Съдът намира, че не съществуват и други обстоятелства, които да порождаат основателно съмнение за неговото безпристрастие, поради което ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя К. П. С. за отвод на съдията.

Реплика на жалбоподателят К. С., лично – В предишното съдебно заседание поисках от съда да бъде призована госпожа Д. Г., която ни е била инспектор „Социална дейност“, но Ви е отхвърлихте искането като неоснователно. Кой би могъл да каже, по- добре от нея, аз какво представлявам като личност и дали твърденията ми са истински или не са истински. От инспектор „Социална дейност“, в продължение на една година съм провеждал много разговори на всякакви теми. Кой може да ме охарактеризира по- добре като човек, от него? Аз твърдя, че с мен не е извършвана корекционна дейност.

Дуплика на ЮРК. М. – Ответникът току що доказва противоречие с това, което иска. Искане да докаже, че с него не се е работело и представя декларации от други лица – лишени от свобода. В същото време казва, че госпожа Д. Г. го познава много добре, и е провеждала корекционна дейност с него в продължение на година и нещо.

Жалбоподателят К. С., лично – Лично, Д. Г. предложи да ме изкара извън групата. Само след няколко месеца съм отхвърлен без основателни причини. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят К. С., лично – Считам, че тази заповед е нищожна, тъй като не е издадена на реално основание. Считам, че издателят на заповедта има към мен лично, негативно отношение, тъй като му бях казал в проведен разговор, че е правно неграмотен и го посъветвах да доучат малко. Твърдя, че с мен не се извършва корекционна дейност. Обективно, е невъзможно едно, ИСД да работи с два, три отряда, които включват различен по брой лишени от свобода. Оставят ни в клуба, сами да играем карти и да си общуваме помежду си. Няма как да бъдем ресоциализирани, за да добием поносимост към други хора. Същевременно се познаваме много добре, между самите нас има непоносимост и между нас започва конфронтация. Аз имам присъда „доживотен затвор“. Лишен съм от свобода от 23 години. Моля да обявите заповедта за нищожна.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, тъй като липсват основания за нейната нищожност. Подробни съображения съм изложила в писмени отговор. Считам, че такива основания за нищожност няма в атакуваната заповед. Моля за ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в случай, че отхвърлите жалбата, тъй като въпреки, че жалбоподателя е освободен от заплащане на ДТ по делото, след като е имал пари да упълномощи адвокат, считам, че би могъл да заплати поне 100,00 лева юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: