

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6671** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ F. H. T. F. & F. C. L./ Ф. Х. Т. Ф. Е. Ф. К. Л., К. чрез АДВ.Ф. Б. – редовно призован, се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЛИ Ш. чрез АДВ. К.-Т. - редовно призована, се явява адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. В. Ш. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-марковата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша в днешното съдебно заседание

изготвеното заключение.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице В. В. Ш. – 71 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Ш. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. К. - Изцяло оспорвам заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Както изразих по-рано в становище, задачите, които ѝ бяха определени, имаха за цел да се отговори на въпроси има ли вероятност от объркване, което е абсолютно правен въпрос. Искам да направя следните уточнения. Административният орган е взел предвид известно индивидуално сходство между марките, дължащо се на сходното графично изобразяване на съответните елементи /йероглифи/, отчетено е сходството между част от стоките от клас 30 на по-ранната марка и изброените стоки от клас 29 и 31, посочени на стр. 9 от обжалваното решение, но все пак вероятността за объркване се преценява общо въз основа на всички относими факти. В отговора на въпрос № 12 вещото лице твърди, че има различия в цялостното композиционно, графично и цветово представяне на марките и в същото изречение изведнъж се отчита, че въпреки различията, то благодарение на тези различия, едва ли не, има сходство между знаците, т.е. има вътрешно противоречие.

АДВ. Т. – Имам въпроси към вещото лице. На въпрос № 7 в отговора, Вие сте отговорила, че процесната марка е в цвят. За кои цветове е защитена по-късната марка?

ВЛ Ш. - Марката на заинтересованата страна е с изображения в червен цвят. На червен фон с бели букви и една жълта вълнообразна линия.

АДВ. Т. – За кои цветове е защитена марката, само за червено или за бяло и жълто?

ВЛ Ш. – Аз не мога да си спомня как точно е записано в самата регистрация на марката, но доста от отдавна не се изписват цветовете и не се споменават, доста от отдавна в практиката не е прието да се изписват наименования на цветовете, освен ако самата марка не е цветна марка и да защитава за конкретен цвят, не е цветна.

АДВ. Т. - В случая марката цветна ли е?

ВЛ Ш. - Марката е цветна и аз съм я записала.

АДВ. Т. - Представям извлечение от вчерашна дата относно Европейския съюз, част от който е и Патентно ведомство, относно претенциите защитени цветове на марката. Моля да я предявите на вещото лице, за да отговори за кои цветове е защитена марката?

Съдът предяви документа на вещото лице.

ВЛ Ш. – Червен, бял и жълт, както и в самото изображение.

АДВ. Т. – По-късната марка представлява ли защита на комбинация на цветове?

ВЛ Ш. – По-късната марка е защитена със самото си изображение и когато се преценява нейния отличителен характер се взимат предвид доминиращи елементи, отличителни елементи. В самото заключение аз съм изследвала червения цвят. Това е един фон, върху който са му сложили другите компоненти на марката или йероглифите между тях са водещи, те са хем доминиращи, както и отличителни.

Конкретната марка е защитена, може да е изписано, че е защитена за тези цветове, но тази конкретна марка, този червен цвят означава, че марката най-вероятно, ако се използва в жълт, син или някакъв друг цвят, може би, ако протече процес, може би няма да се признае използване, но за конкретния случай, това не е изследване за сходство между марки, защото по-ранната марка е тази, чийто обхват определя, дали по-късната влиза в него или не. И двете марки са с едни прости контури, които са едни, нямат някаква особена характерна изразена, да кажем елипса и правоъгълник с насложен триъгълник от горе. Това са едни обичайни елементи и обичайната търговска практика, когато има някакви различия например при използване на марка, това са банални елементи, които са несъществени и не променят отличителния характер и не влияят на основния отличителен елемент, а това са двата йероглифа.

АДВ. Т. - Има ли по-късната марка различни елементи, оцветени в различен цвят и по-конкретно какъв е цвета на йероглифите, какъв е цвета на вълнообразната линия над къщичката и какъв е цвета на къщичката?

ВЛ Ш. - За мен контурът е геометричен елемент. Цветът на фона е червен. Йероглифите са в негатив.

АДВ. Т. – В какъв цвят са?

ВЛ Ш. - Те са бели, в негатив и това в марковата практика е прието, че не дава отражение върху отличителния характер на знака. Те са в негатив, горе този елемент е в жълто и в контур, който излиза.

АДВ. Т. - Значи марката има различни форми?

ВЛ Ш. – Аз съм ги изброила.

АДВ. Т. – Има ли различни цветове или няма?

ВЛ Ш. - Има различни в контура, цветът на двете марки е различен, контурът като външна форма е различна и аз съм ги описала в заключеното.

АДВ. Т. – Контурът ли е различен или и вълнообразната линия и йероглифите са в различен цвят?

ВЛ Ш. – Йероглифите са в негатив, а различен цвят е горе вълнообразната линия.

АДВ. Т. - Имаме комбинация от цветове?

ВЛ Ш. – Марката да, след като марката е с цвят, има комбинация от цветове.

АДВ. Т. - Това цветово оформление на марката забелязва ли се от масовия потребител?

ВЛ Ш. – Цветовото оформление може да се забележки, но не може да се каже, че това е особено впечатляваща комбинация, от червено и жълто. Червено и жълто по принцип са цветове, които си схождат. Според мен, този който, притежателят на знака, който изобразява йероглифите, може да осъвремени марката, да я направи в по-различен контур, ако махне тези по-натурални елементи, небе, земя, няма да се отрази съществено върху отличителната способност на марката. Общо взето това, което и в двете марки се набива на очи, това е конфигурацията на йероглифи, два йероглифа, разположени по един и същи начин и формирани композиционно от еднакви геометрични форми, това е, което се набива на очи, по-различно от обичайното.

АДВ. Т. - Оспорвам заключението на вещото лице. Считаю, че не е отговорило на 12-ти въпрос – констатираните разлики, ако има такива, в цялостното композиционно, графично и цветово представяне на марките при тяхното сравняване, създават ли различно цялостно впечатление от тях. На този въпрос е отговорено на друг въпрос, не дали създава различно цялостно впечатление, като отговорът съдържа логично

противоречие, защото не може различие в цялостното композиционно, графично и цветово представяне да създава сходно цялостно впечатление.

ВЛ Ш. - Противоречието се състои в самия въпрос. Констатираните разлики създават ли различно впечатление? Имала съм предвид, въпросът е констатираните разлики, ако има такива и цялостното композиционно, графично и цветово представяне на марките при тяхното сравняване създават ли различно цялостно впечатление от тях. Имала съм предвид, че разликите са банални, малки и те сами за себе си дори и в цялата си съвкупност не променят отличителния характер на отличителния елемент, като казвам, че различията, може би е трябвало да се допълни, различията в цялостното композиционно, графично и цветово оформление на марките, поради тяхното слабо влияние върху отличителния характер на марката, считам, че създават цялостно впечатление, сходно цялостно впечатление.

АДВ. Т. – Считам, че на въпроси № 7, 8, 9, 10, 11 и 13 е отговорено необосновано и у нас възниква съмнение за правилността на тези отговори. Вещото лице, преценявайки цветовото представяне на марките, никъде не е уточнило, че става дума за една комбинация от цветове. Тя навсякъде пише, че процесната мярка се вижда с просто око, което не е вярно, процената марка се вижда с просто око, че е комбинация от цветове, поради което, считам, че това заключение е необосновано и неправилно. Оспорвам експертиза и желая да бъде изслушана повторна експертиза.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-марковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносни документи от 09.03.2021 г. и 12.05.2021 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от вещото лице Ш., съгласно която за изготвеното заключение, вещото лице е определило размер на възнаграждение сумата от 824,00 лв.

СЪДЪТ, като съобрази обема на поставените въпроси и изготвеното заключение

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвяне на съдебно-маркова експертиза в размер 824,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да довнесат по равно сумата от 112 лв. по сметка на АССГ.

СЪДЪТ, като съобрази доводите на заинтересованата страна, намира за основателно искането за допускане на повторна съдебно-маркова експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна съдебно-маркова експертиза по въпроси, поставени от заинтересованата страна.

АДВ. Б. – Считам, че по тези въпроси, по които се иска повторна експертиза, е отговорено доста щателно и за цветовете, и за объркването, няма законово основание за допускане на повторна експертиза.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 300 лв., вносим от заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в з.з. ще назначи вещо

лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на повторна съдебно-маркова експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.11.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: