

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **1271** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Естел Пропъртис“ ООД – редовно уведомен - се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба по ревизионен акт (РА) №Р-222220424001190-091-001/25.09.2024 г., потвърден от директора на ДОДОП - С. при ЦУ на НАП с Решение № 1658/20.12.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 2801 от 06.02.2025 г.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. По отношение на административната преписка, не възразявам да се приеме, освен писмените доказателства, описани като приложения към РД под т. 4 и 4.1.– съответно справка от АПИ за МПС, рег. [рег.номер на МПС] за периода от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и приложения към документа С..xlsx. Считаю, че тези доказателства не представляват документи по смисъла на ГПК, тъй като липсва обозначение за това кой ги е издал,

в какво качество ги е издал и какъв характер имат. Освен че има липсва обозначение, име и длъжност на издателя, липсва и подпис, който да бъде проверен и считам, че са неверни.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. П., че посочените доказателства, представляват кореспонденция, водена между ревизиращите органи и АПИ по електронен път.

АДВ. Ж.: Правя искане за назначаване на съдебносчетоводна експертиза със задачи, формулирани в писмена молба, която представям. Моля да ми допуснете 2 свидетели при довеждане, те са служители на доставчика и активно са участвали в извършването на оспорените услуги и ще дадат информация относно вида, обема на извършените услуги и организацията на трудовата дейност. Относно управлението на нает лек автомобил, в РА се оспорва, че А. И. А. е бил шофьор, тъй като длъжността му е била технически сътрудник. Ние твърдим, че независимо, че е назначен на тази длъжност, той отговаря на изискванията за шофьор и моля да бъде изисквана справка от МВР дали е имал издадено СУМПС. Той не е назначен при нас, а при доставчика, от когото сме наели автомобил заедно с шофьор. Не е наш служител. В документите, които са ни връчени, неговият ЕГН е заличен. Моля да ми дадете възможност допълнително да представя данни.

ЮРК. М.: Не се противопоставям на искането за допускане на експертиза. Поставените въпроси относно първото дружество са неотнормими към спора, тъй като дали доставчикът е притежавал кадрова обезпеченост и каква, това е установено. Спорът ни е в какво се състоят фактурираните дейности за 20 хил. лв. на месец – точно какви дейности и какви услуги са извършвани. Дали са осчетоводени, в тази е частично относим въпросът, ако евентуално е извършено доплащане по процесната фактура. По отношение на свидетелите, може би свидетелите, които се искат са служители на доставчика „В.“, той е и свързано лице, поради което се противопоставям по допускането им. Считам, че фактурираните услуги следва да се докажат с писмени доказателства, като такива не са налице. По отношение на искането за удостоверение, считам, че това обстоятелство може да се докаже със СУМПС. Не е спорно дали А. е можел да шофира или да кара кола, а че няма назначение на длъжността шофьор. Не се противопоставям на втория въпрос към експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуален представител на ответника да представи писмени доказателства относно кореспонденцията между АПИ и органите по приходите по повод представените писмени доказателства по делото, касаещи движение на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] .

НАМИРА за основателни направените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание доказателствени искания и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза със задачи, формулирани в молба, представена в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Г. Д.-К., Специалност: Счетоводство и контрол, Международни

счетоводни стандарти, която да се призове, след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ДОПУСКА на жалбоподателя 2 свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да посочи конкретни имена и ЕГН на лице, за което да се изиска справка от СДВР – ОПП относно обстоятелството дали притежава СУМПС.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.09.2025 г., от 14,15 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: