

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8445** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ДОБРОВО 2015“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. П. - С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИКА НА СГКК - С. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: С. С. А. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД - редовно уведомена, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно призована, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 10.01.2025г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на явилото се вещо лице.

А. Ж. А. - 55г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения

със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на съда, вещото лице отговори: Изменението така, както е одобрено, то следва на място действителното положение – очертанието на самостоятелния обект в сградата така, както е изграден, освен че съответства и на проектите. Фактически на място съответства. Това, което е на място, съответства на одобрения проект и съответства на одобреното изменение. Според мен е правилно, защото то отразява действителното положение на обекта на място.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори: Сградата е въведена в експлоатация 2008 г. Кадастралната карта е одобрена 2015 г., има и едно изменение от 2016 г. Грешката, която в момента съществува в КК- в схемата на самостоятелните обект, според мен се дължи на грешка, която е допусната първоначално при изработването и одобряването на самата КК. Контурите, които са нанесени не отговарят на самостоятелните обекти в сградата. Преработката на проекта е от преди сградата да бъде въведена в експлоатация. Тя е въведена в експлоатация 2008 г., за което към заключението ми има приложено разрешение за ползване. Така че първоначалният проект не следва да се гледа. Трябва да се гледа последната преработка, въз основа на който е разрешено ползването на сградата. Според мен тази преработка на проекта е причината за тази грешка в контурите, тъй като разликата е малка. Преработката касае малка част от общите части, които са били предадени към двата апартамента. Останалите контури не са променяни, но въпреки това са нанесени погрешно в сега действащата схема на самостоятелните обекти.

АДВ. С.: Нямам други въпроси.

На въпрос на юрк. А., вещото лице отговори: Апартамент с идентификатор завършващ на 67 има достъп до общите части с одобреното изменение. Така, както е нанесен апартаментът на жалбоподателя по сега действащата кадастрална карта, той няма лице към общите части и към стълбището.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер внесения депозит от 600 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. С.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. А.: Няма два соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Моля за разноси, за които представям списък.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Представям списък с разноси и моля за срок за писмени бележки.

Реплика на адв. С.: Правя възражение на прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 – дневен срок считано от днес за реалното депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: