

РЕШЕНИЕ

№ 4853

гр. София, 10.07.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **10033** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 276/04.11.18г /депозирана до СРС, чрез Софийска Колегия на Български Лекарски Съюз/ на Н. А. А. от [населено място]/хирург в УМБАЛСМ „Пирогов“/ и с проц.представител адв. К.Н. против Решение на Комисията по професионална етика при СК на БЛС по Протокол № 3/06.06.18г, с което му се налага наказание „порицание“ по чл. 28 от Устава на СЛК на БЛС.

Жалбата е депозирана до СРС, като е препратена на АССГ по компетентност.

В жалбата се сочи, че решението е адм.акт, подлежащ на обжалване по реда на АПК, но е нищожно/издадено при липсата на компетентност/, тъй като наказания по чл. 28 от Устава на СЛК на БЛС се налагат с НП, по реда на ЗАНН, от Председателя на УС на СЛК на БЛС. Решението е и процесуално незаконосъобразно и постановено при порок на формата. Моли се за отмяна на решението като нищожно/незаконосъобразно и присъждане на разноски.С уточняваща молба от 12.11.18г жалбоподателят поддържа жалбата си, като твърди, че и решението на Комисията по професионална етика при СК на БЛС, с което отменя обжалваното решение, също е нищожно поради липсата на компетентност и само привидно създава благоприятни за жалбоподателя правни последици.В ЗАНН няма разписано правомощие АНО да си оттегли издадено от него НП, но такова и няма издадено.Не е представено от ответника решението, с което се отменя обжалваното решение. Оспорват се твърденията на ответника в две изпратени от него писма, че жалбоподателят е бил уведомен за отмяната на наказанието.Поддържа се наличие все още на правен интерес от оспорване, като и при прекратяване на делото се претендират разноски по списък.В съд.заседание

жалбоподателят се представява от адв. никандров, който поддържа жалбата и сочи, че няма представено решение на ответника за отмяна на наложеното наказание/протокол № 5/18г не е такова решение/.

Ответникът КПЕ при СЛК на БЛС, моли за прекратяване на производството, предвид постановено от него последващо решение от 13.06.18г за отмяна на обжалваното решение. В съд. заседание ответникът се представява от адв. С., който оспорва жалбата и твърди, че с решение по протокол № 5/12.09.18г наказанието е отменено преди депозиране на жалбата, като жалбоподателят два пъти е уведомяван за това.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, срещу ИАА по см. на чл. 21 от АПК, пред надлежния съд, при липса на постановено решение за отмяна на наложеното наказание /видно от мотивите на определение № 5097/19г на ВАС/. Поради което жалбата следва да се разгледа по същество.

Съдът намира от фактическа страна следното:

Видно от протокол № 3/06.06.18г от заседание на Комисията по професионална етика при СК на БЛС, СЛК на БЛС следва да наложи на жалбоподателя наказание „порицание“ по чл. 28 от Устава на СЛК на БЛС. С писмо изх.№ 134/02.07.18г жалбоподателят е уведомен за наложено му наказание „порицание“ по чл. 28 от Устава на СЛК на БЛС / в писмото не е посочено с какъв акт е наложено наказанието, нито какъв е реда за обжалване/. Според мотивите на определение № 5097/19г на ВАС, наказанието е наложено с протокол № 3/06.06.18г от заседание на Комисията по професионална етика при СК на БЛС.

Жалбоподателят е депозирал жалба вх.№ 239/13.07.18г до КПЕ с искане да си отмени решението за налагане на наказание, за което е уведомен с писмо изх.№ 134/02.07.18г. На жалбоподателя е изпратено писмо изх.№ 147/27.07.18г, в което се сочи, че „засага“ е отменено решение на КПЕ от 13.06.18г /не е представено от ответника и не е ясно какво е то/, като възражението му срещу наложеното наказание ще бъде разгледано на заседание на КПЕ на 12.09.18г. Няма данни това писмо да е получено от жалбоподателя.

В протокол №5/12.09.18г от заседание на Комисията по професионална етика при СЛК на БЛС е посочено, че жалбоподателят е бил вече уведомен чрез куриер за отмененото решение на КПЕ от 13.06.18г /именно с писмо изх.№ 147/27.07.18г/, но му е изпратено повторно уведомление, че е отменено решението за налагане на наказание /неясно кое е то/, а именно- писмо изх.№ 175/19.09.18г. / в протокол от 12.09.18г се цитира последващо писмо от 19.09.18г-бел. на съда/. В това писмо от 19.09.18г е посочено, че Решението за налагане на наказание е отменено с Решение по протокол № 5/12.09.18г., като ще бъде спазен реда по ЗАНН при съставяне на АУАН и издаване на НП. Няма данни жалбоподателят да е получил и това писмо /представеният от ответника опис към фактура не доказва получаване на писмото от жалбоподателя/. Липсва постановено решение за отмяна на наложеното наказание /видно от мотивите на определение № 5097/19г на ВАС/, като в протокол № 5/18г не се съдържа обективизирано решение за отмяна на наказанието.

Съдът намира от правна страна следното:

Съобразно изричната разпоредба на чл.145 ал.1 от АПК от компетентността на Съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материално-правните разпоредби по

издаването му и съответства ли на целта на закона. Съдът извършва цялостна проверка относно законосъобразността на оспорения акт, като не се ограничава само до проверка на направените в жалбата твърдения за незаконосъобразност на акта. В кръга на извършваната цялостна служебна проверка от Съда по законосъобразността на акта, Съдът намира следното:

Съгл. чл. 30 от Устава на СЛК на БЛС, нарушения по чл. 27/в случая по ал.1 т.1/ от Устава, за които се налагат наказания по чл. 28 /в случая по ал.1 т.1/ от Устава, се установяват с АУАН/може да бъде съставен от всеки член на КПЕ към СЛК/, като НП се издава от Председателя на СЛК при БЛС. По делото няма данни и не се твърди и от страните да има съставен АУАН и издадено НП за налагане на наказание. Следователно наказание няма наложено по предвидения ред, а ако все пак има издадено НП по реда на ЗАНН, то подлежи на обжалване пред СРС.

Пред АССГ, по реда на чл. 145 и сл. от АПК, е обжалвано Решение на КПЕ при СЛК на БЛС по протокол № 3/06.06.18г, с което е наложено наказание по чл. 28 от Устава и за което жалбоподателят е уведомен с писмо № 134/02.07.18г. КПЕ не би могла да наложи наказание по чл. 28 от Устава, тъй като това става с НП от Председателя на СЛК при БЛС /чл. 30 ал.3 от Устава/. Решението на КПЕ по протокол № 3/06.06.18г за налагане на наказанието е нищожно, като издадено от орган без материална компетентност/освен това и по неприложим ред по АПК, вместо приложимия ред по ЗАНН/.

При този изход на спора /нищожно решение по протокол № 3/18г/, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК. Следва да му се присъдят разноски в размер на 10 лв и 500лв договорен и внесен адв.хonorар, общо 510 лв. тъй като възражението на ответника по чл. 78 ал.5 от ГПК за прекомерност на адв.хonorар от 600лв е основателно и Съдът присъжда мин.разцмер по чл. 8 ал.3 от наредба № 1/04г.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение на Комисията по професионална етика при СК на БЛС по Протокол № 3/06.06.18г, с което се налага наказание „порицание“ по чл. 28 от Устава на СЛК на БЛС, по жалба вх.№ 276/04.11.18г на Н. А. А. от [населено място].

ОСЪЖДА Български Лекарски съюз да заплати на Н. А. А. от [населено място] сумата от 510 лв/петстотин и десет лева/, представляваща разноски по делото в уважената част.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: