

Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11335** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Р. Г. – редовно уведомен по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Р. Д. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител и лично, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Р. Г. редовно уведомен по реда на чл. 138 ал. 2 АПК, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен от предходното съдебно заседание от юрк. Д., представлява се от юрк. Д. с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице А. Ж. А. – явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на СОЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. Ж. А. 50г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в което поддържам. адв. М. – Експертната е изчерпателна и ясна. Нямам въпроси. Не оспорвам констативно съобразителната част на експертната. Оспорвам заключението, в частта с Вариант 2, с подварианти 2-1 и 2-2. Считаю, че макар да са дадени като пазарни аналози, не са съобразени с установения траен начин на фактическо ползване на процесния имот.

Юрк. Д. – оспорвам Вариант 1.

Вещото лице на въпрос на юрк. Д. – По ПУП от 79-та година имотът не е урегулиран за застрояване никога. Преди 79-та година територията е била неурегулирана. С плана от 79-та, който не е приложен - също. Отреждането за имота попада в улица – т.е. не е бил урегулиран за застрояване, но тази територия в едната си част е застроена с нискоетажни жилищни сгради към онзи момент, преди да влезе първата регулация в сила, което е допустимо. На база технически извиквания, независимо че е неурегулирана, с оглед наличното по делото удостоверение за търпимост, и макар че територията не е урегулирана в частта, предмет на отчуждаване - има застроена жилищна сграда.

На въпрос на съда:

Вещото лице – и в момента се ползва сградата като жилищна и видно от нейното състояние и обзавеждане мога да кажа, че се живее в нея.

На въпрос на Съда:

Вещото лице - по действащия ПУП е разширение на улица – [улица].

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертната.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 500лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Моля да кредитирате Вариант 1 от заключението на вещото лице. Законът определя в чл. 22 различни хипотези при даване пазарна оценка на имота. Предвид обстоятелството, че с предходния Регулационен план от 79-та година имотът е бил урегулиран за изграждане на обекти, публична, държавна и общинска собственост и няма друг преди него действащ РП

следва, че настоящата оценка следва да се даде с оглед разпоредбата на ал. 8 на чл. 22 от ЗОС – Размерът на равностойното парично обезщетение се определя въз основа на установения траен начин на фактическо ползване на имота, което е за жилищни нужди, видно от представените по делото писмени доказателства, приетата експертиза и отговорите дадени от вещото лице в настоящото съдебно заседание. Представям писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с копие за ответника.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като законосъобразна, издадена от компетентен орган при спазване на материалния и процесуалния закон, в съответствие с целта на закона. Моля да не се кредитира Вариант 1, същият не отговаря на изискванията на ЗОС и ДР ЗОС- имотът е бил отреден за зона Тти без параметри на застрояване. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Адв. М. – по възражението за прекомерност заявявам, че адвокатското възнаграждение се определя съгласно т. 8 от Наредбата за определяне минималния размер на адвокатското възнаграждение, изчислен върху материалния интерес от обжалване на заповедта, като сме имали предвид не цялото обезщетение по заповедта, а само касаещото обезщетение за моите доверители - това възнаграждение е изчислено и дори е под минималния размер за адвокатско възнаграждение което не считам за прекомерно.

Юрк. Д. – по това производство не се прилага тази разпоредба за материалния интерес.

Съдът дава възможност за писмени бележки в еднодневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: