

Протокол

№

гр. София, 28.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8756** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.54 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. К. Н. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [община] – редовно уведомена, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Е. В. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.01.2022 година.

АДВ. П.: Получих препис от молбата от 10.01.2022 година на адв. Г. и във връзка с нея заявявам, че на първо производството пред настоящия състав е по задължителните указания на Върховния административен съд и не следва да се прави нищо, което е извън тези задължителни указания. Върховният административен съд е дал задължителни указания на ищцата в решението си и ние сме ги изпълнили. Колкото

до това да отбележим кои са незаконосъобразните административни актове действително има такъв абзац в решението на Върховния административен съд, но то е във връзка със задължението на Административен съд София-град да посочи в решението си кои са тези административни актове, а не да препраща към решението на Комисията за защита от дискриминация. Тоест това е задължение на Административен съд София-град, а не на ищцата в настоящото производство и то е в смисъл да не се препраща към решението на Комисията за защита от дискриминация. Считам, че сме посочили всички незаконосъобразни административни актове още в първото производство пред Административен съд София-град и не следва да посочваме такива. Такъв упрек към нас в решението на Върховния административен съд не се чете.

ЮРК. Г.: Независимо, че няма задължителни указания в решението на Върховния административен съд считаме, че именно ищцата трябва ясно и недвусмислено да заяви с настъпването на които факти свързва причинените неимуществени вреди и дали същите са в следствие на осъществена административна дейност. Това е така, защото само с осъществена административна дейност ответникът [община] би отговаряла за вреди, причинени от акт на действие или бездействие на нейните служители. И доколкото в решението на Комисията за защита от дискриминация е наложена персонална глоба на кмета на [община], независимо че ответник по делото е била и самата [община], и предвид факта, че в самото решение са описани действия и бездействия, които не представляват административна дейност считаме, че е важно ищцата да уточни своята искова претенция.

РЕПЛИКА на АДВ. П.: Всички вреди, причинени на моята доверителка, са в пряка причинна връзка с административни актове, действия и бездействия на ответника, при и по повод извършване на негова административна дейност.

За изготвяне на заключение, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.03.2022 година от 09.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

В 11,05 часа в залата се явява прок. К. К. за СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: