

Протокол

№

гр. София, 03.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4035** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. М. – редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно призован, представлява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от Е. П., която счита, че не следва да се разпитва като свидетел по делото, тъй като не е заемала длъжност директор на дирекция „Човешки ресурси”.

АДВ. И. – В призовката не е написано правилно името на свидетеля. Ние на 14.09.2020 г. сме подали молба, в която сме поискали свидетеля Е. П. К.-Щ., директор на дирекция „Човешки ресурси”

СЪДЪТ намира, че следва да се призове за следващото съдебно заседание посочената свидетелка.

ЗАДЪЛЖАВА страната да внесе депозит за свидетел в размер на 20,00 лв.

ЮРК. И. – Моля да се приемат доказателствата с молбата от 23.11.2020 г.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените документи с молбата и с административната преписка.

АДВ. И. – Не съм запозната, но доверителят ми се е запознал с тях. Подготвила съм молба-становище по доказателствата, по които се е запознал моя доверител и въз основа на тези неща сме направили доказателствени искания. Оспорвам т. 5 от нашата молба от 08.09.2020 г. представените доказателства. Оспорвам истинността им, тъй като считам, че са създадени да послужат за нуждите на делото. Според тях М. М. не е влизал на 22.04.2020 г. в сградата и има нула отработени часове. Ответникът не е представил исканата информация по т. 5, като не е представил кога и как е влизал жалбоподателят, с какъв документ е влизал в сградата на ЦМУ. Съгласно У. правилник на Агенция „Митници” чл. 18 „в” т. 29, Дирекция „Сигурност”, от която искаме тези доказателства има право да осигурява контрол, охрана и пропускателен режим. Н. процесуалният представител на ответника да уточни как се осъществява влизането и излизането, с карта или достъп? Има ли М. М. работно място в сградата на ЦМУ? Къде работи, като директор на Дирекция Югозападна, на [улица], или има работно място в административната сграда на ЦМУ, която се намира на „Р.”

ЮРК. И. – Моля възможност за допълнително становище, както и да се консултирам по отношение на достъпа.

СЪДЪТ указва на ответната страна да представи справки и съответните писмени доказателства по всички точки от молбата и становището, както и копие на карта, ако има такава.

ЮРК. И. – Помолих за възможност да поискам становище по т. 5 от представената предишна молба на жалбоподателя, а по отношение на молбата от днес, моля да не допускате всички искания, а да ми дадете възможност да се запозная и да изразя писмено становище.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. – Бих искал да взета отношение. На 22, за когато става въпрос, твърдя, че сутринта съм бил в ЦМУ в кабинета на директора на дирекция „Митници” където ми дадоха два броя заявления за . Този ден съм изпълнявал служебните си задължения на [улица], като териториален директор.

ЮРК. И. – Всичко изработено от г-н М. за конкретната дата съм го представил като справка. Има молба от днес, по която бих искал да се запозная и да взема становище.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 01.04.2021 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

ДА се ПРИЗОВЕ допуснатия свидетел.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: