

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9445** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.45 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – И. А. Н., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. А. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА 2 СУ „АКАД. ЕМИЛИЯН СТАНЕВ“, редовно призован, представлява се от адв. Е. З., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Н. В., се явява лично и с адв. П. С., пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – детето М. И. В., се явява лично и с назначеният му особен представител адв. С. К..

Явява се социален работник от Дирекция Социално подпомагане „К. село“ – И. В., упълномощен да изготвя, представя и поддържа социален доклад по делото и да участва при изслушването на детето, с представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от И. А. Н. от [населено място] против Заповед №РД-09-43/23.09.2022 г. на Директора на 2 СУ „Акад. Емилиян Станев“, [населено място], с която на основание чл.147 и чл.148, ал.2 ЗПУО, чл.105, ал.5 от Наредба №10/01.09.2016 г. синът й М. И. В. е записан в 6 „б“ клас за учебната 2022/2023 година.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА социален доклад, постъпил на 13.12.2022 г. съобразно определението на Съда за насрочване на делото.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети приложените доказателства. Допълнително представям копие от удостоверение за раждане на детето и копие от съдебния акт, с който е решен въпроса за родителските права. Моля да ми дадете възможност да погледна социалния доклад.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. К. за запознаване със социалния доклад.

СЪДЪТ към адв. К.: В момента М. не живее при майка си?

АДВ. К.: В момента М. не живее при майката, живее при бащата.

АДВ. З.: Оспорваме жалбата. По делото сме приложили относими за спора доказателства и моля да бъдат приети. На този етап нямаме доказателствени искания. Няма до сочим нови доказателства.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна. Не възразявам да бъдат приети представените писмени доказателства от страна на жалбоподателката, както и от страна на ответника. За днес представените писмени доказателства, оставям на преценката на Съда.

АДВ. К.: Моля да само да погледна какво съдържа административната преписка.

СЪДЪТ предостави на адв. К. за преглед административната преписка, която се намира в кориците на делото.

СЪДЪТ към И. В.: В момента детето живее при вас. От кога?

И. В.: От 25 март до сега детето живее при мен.

АДВ. К.: Разговарях с детето пред зала, според него то се чувства добре в училището и мисля, че жалбата е неоснователна. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Няма постигнато съгласие между родителите за това премества и няма такъв съдебен спор.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените такива, както и социалния доклад представен от социален работник при ДСП – К. село .

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и социалния доклад представен от социален работник при ДСП – К. село.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на детето М. И. В., в присъствието на социален работник от Дирекция Социално подпомагане „К. село“ – И. В..

СЪДЪТ: На колко години си? Къде живееш?

М. В.: На 12 години съм. Живея при баща ми от 25.03.2022 г. до сега.

СЪДЪТ: Къде учиш?

М. В.: Уча във 2 СУ „Академик Емилиян Станев“. Започнах да уча там от началото на учебната година.

СЪДЪТ: С майка ти виждате ли се?

М. В.: Не се виждам с майка си.

СЪДЪТ: Майка ти търси ли те?

М. В.: През лятото си звъняхме често.

СЪДЪТ: Кой реши да живееш при баща ти? Ти ли реши и какви са причините?

М. В.: Аз реших поради насилие от майка ми.

СЪДЪТ: Как се чувстваш при баща ти?

М. В.: При баща ми се чувствам по-добре.

СЪДЪТ: Майка ти съгласна ли е ти да живееш при баща ти? Казвала ли ти е нещо, говорили ли сте по този въпрос?

М. В.: Не.

СЪДЪТ: Майка ти знаеше ли, че ще се преместиш в друго училище?

М. В.: Доколкото знам, не.

СЪДЪТ: Ти ли поиска да се преместиш в друго училище и защо?

М. В.: Да. Защото пътя ми беше по дълъг и ако съм първа смяна трябва да ставам много рано.

СЪДЪТ: Как се чувстваш в новото училище?

М. В.: Чувствам се добре, имам приятели. Ако се върна в предишното училище ще пътувам много дълго.

И. В. /социален работник/: Детето се чувства спокойно. Чувства се добре при баща си. Всички базови потребности на детето са задоволени. Поддържам изразеното в доклада.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. З.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становищата на страните, че нямат други доказателствени искания СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата както е предявена в допуснатата за разглеждане

част. Моля да присъдите на доверителката ми разноски, за което представям списък. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. З.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. По делото стана известно, че детето е изключително спокойно. Желанието да учи във 2 СУ „Академик Емилиян Станев“ е негово, изрази точни и ясни мотиви защо желае да учи в това училище и да живее при баща си. Разбира се този казус по своето естество е изключително тежък, но аз смятам, че институциите трябва да водим битка само в полза на детето. Изчетох и социалния доклад, изслушах внимателно детето, запозната съм с цялата преписка. Становището на учителите от учебното заведение е, че детето е изключително будно, любознателно, спокойно, гушка се в баща си, когато дойде в училище бащата. С много добър успех е детето, докато в самото начало и бил уплашен, разстроен и притеснен. В този смисъл класния ръководител счита, че детето е попаднало в по-добра среда. Мисля, че от нас като институции трябва да се направи всичко възможно в интерес на детето, а и самото дете заяви, че това е неговата воля. В този смисъл моля да цените всички приложени по делото доказателства за решаване на спора, действително този спор е от морално естество. Моля да постановите съдебен акт единствено и само в полза на детето. Моля за присъждане на разноски по закона за адвокатурата.

АДВ. С.: Считаю, че Съдът следва да отхвърли жалбата, като неоснователна. Моля да имате предвид разпоредбата на чл.108 от Наредба №10 за организация на дейностите в училищното образование от 2016 г., която всъщност изисква подаденото заявление и конкретна регламентирана процедура по прехвърляне /уведомяване/ училището на едно дете. Върховния административен съд многократно се е произнасял, че директорите на училището, което приема като училище и училището, в което към онзи момент е учило детето, не следва да съблюдават дали има изрично съгласие или несъгласие от страна и на двамата родители. Законът изисква подадено заявление, като би следвало да бъде преценено дали е в интерес на детето или не.

Считаю, че от събраните доказателства става ясно, че промяната на училището е в интерес на детето и детето към настоящия момент е в по-реномирано училище от това, в което е било. Както и в социалния доклад се посочва, че изискванията са завишени, но детето се е адаптирало в образователната институция, в която е понастоящем учи, при което считам че е в интерес на детето да учи в това училище. Освен това смятам, че с крайният си съдебен акт трябва да съобрази какви би биха последиците от това да отмените заповедта, с която детето е прехвърлено във 2 СУ „Академик Емилиян Станев, като при отмяна на заповедта това би следвало да означава една нулева година за детето, което мисля че не е в негов интерес. Моля също така да се обърне внимание на Решение № 9129 от 10.08.2021 г. на ВАС, по АД № 4087 от 2021 г., в което дело е разглеждана абсолютно същата хипотеза, в която ВАС потвърждава решението на АССГ, както и допълва в мотивите си, именно това, че директорите на училища действат в условия на обвързана компетентност. Върховния административен съд по същото дело посочва, че единственото удостоверение за промяна на училището е заявлението на единият на родителите, не е необходимо съгласието на двамата родители при промяна на училището. В конкретния казус се разглежда абсолютно същата теза, в която единият родител променя училището, в което учи детето. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски, представям списък.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата. От доказателствата по делото, а и самото дете

каза, че се чувства добре. Всички доказателства сочат, че детето се чувства добре и няма смисъл да се премести в друго училище. Не мисля, че бащата е нарушил никакви нормативни разпоредби с това, че е преместил детето в ново училище. Моля да ми издадете препис от протокола.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващата за представяне на писмени бележки.

Да се издаде препис от протокола на адв. К., след изготвянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: