

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9248** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. П. Р. – редовно призована, явява се АДВОКАТ Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Х. М. – нередовно призован, не е открит на известните по делото два адреса, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по делото, с протокол за случайно разпределение от 28.02.2023 г., за председател на състава е определена съдия А., като причина за преразпределението е Заповед № АЗ-31/27.02.2023 г. на изпълняващ функциите председател на АССГ.

ДОКЛАДВА определение от 22.03.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание днес и е определен срок до датата на днешното съдебно заседание за събиране на допуснатото доказателство.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.05.2023 г. в 11,00 часа молба от жалбоподателката, чрез адвокат Н., с която се представя заверен препис от отговор от Дирекция „Държавен военноисторически архив“ относно искане за издаване на удостоверение, въз основа на наличните разплащателни ведомости на ВА „Г. С. Р.“ за периода 1979 г. – 1991 г. по отношение на жалбоподателката.

АДВОКАТ Н.: Поддържам представените днес доказателства.

СЪДЪТ: Свидетелят М.?

АДВОКАТ Н.: Извън протокола, аз още първоначално като го посочих му представих и актуален телефон. Той самият не ми оказва съдействие и за това прибягнахме до призоваване, но не го откриват на адресите. Така да се каже, повече от това не мога да направя, да го осигуря. По телефона нещо не знам, не го ли откриват, не го ли търсят не знам!

СЪДЪТ: Вие имавте време от определението своевременно да уведомите съда, че телефон сте предоставили, ако искате да го призоваваме по телефона. Определила съм Ви срок, могли сте да реагирате.

АДВОКАТ Н.: Аз съм му дал телефона в молба по в началото, а то от толкова заседания.

СЪДЪТ: Толкова заседания всеки път сте настоявали да го търсим на адресите.

АДВОКАТ Н.: То беше и във връзка с удостоверението.

СЪДЪТ: Определила съм срок за събиране на доказателството. В действителност в делото има опит за призоваване по телефона, но на посочения телефон се включва гласова поща, като това е от декември 2021 г.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да, имаше на отрязъка беше посочено, че е извършен опит да се свърже и по телефона призовкарят.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Запознах се с днес депозираната молба и с приложеното към нея писмено доказателство, което не възразявам да бъде прието. С оглед дадената възможност многократно, както е записано и в предходния протокол от 17.01.2023 г. е дадена последна възможност на жалбоподателя да организира провеждането на допуснатия разпит на свидетел и с оглед липсата на процесуална активност считам, че следва да е заличен допуснатият разпит. Но, с оглед днешното заявяване, че по телефона не е извършено призоваване и ако сметете, че следва да се даде такава възможност, предоставям това на съда.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме и приложи като доказателство по делото представеното с молба от днес от адвокат Н. писмо № 02-1140/23.02.2023 г. на Дирекция „Държавен военноисторически архив“, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото докладваното писмо.

Съдът, предвид изявлението на пълномощника на жалбоподателя, не намира основание да отмени определението си от 23.03.2023 г., с което е определил срок до днешното съдебно заседание за провеждане на разпит на свидетеля М.. Този свидетел е призоваван многократно на известните по делото адреси, включително и призоваван по телефона през 2021 г. когато по телефона се е включвала гласова поща. От момента на постановяване на съдебното определение 22.03.2023 г. до днес е изминал период от над един месец и половина, в който период страната на жалбоподателя е имала достатъчно време да прояви процесуална активност и изиска друг начин на призоваване на свидетеля, по отношение на който в самото определение е записано да се призове на известните по делото адреси.

СЪДЪТ, предвид изложеното и на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 158, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА разглеждането на делото, без извършването на разпит на допуснатия до разпит свидетел В. Х. М..

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВОКАТ Н.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Н.: Моля, предвид събраните по настоящото дело писмени доказателства и изслушаните свидетелски показания да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата на жалбоподателката ми, като присъдите всички направени по настоящото дело разноски по списък, който представям, с препис за другата страна. Моля да ми предоставите и срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на директора на ТП на НОИ – С.-град като правилно и законосъобразно постановено. Подробно становище по същество на спора ще развия в писмен вид, за което Ви моля да ми бъде даден срок и с оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: