

# Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3338** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:05 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. К., с пълномощно на лист 40 по делото.

Ответникът - Държавна комисия по хазарта (ДКХ): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. Д., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение № 45 от 13.03.2020 година на ДКХ, с което решение е приложена принудителна административна мярка (ПАМ) „временно отнемане за срок от три месеца на издаден лиценз за залаганя върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, организирани онлайн, за които е издадено Удостоверение № 000030-106 от 01.02.2020 г. на жалбоподателя [фирма]. Разпоредено е да бъдат предприети действия по преустановяване на допуснатото нарушение, което е прието за предпоставка за издаване на процесната ПАМ поради установени задължения към

Национална агенция за приходите в размер по-голям от 5000 лв. (пет хиляди лева). ДОКЛАДВА приобщената по делото административна преписка ведно със съдържащите се в нея документи във връзка с процесната наложена ПАМ. Не са правени други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете два броя писма до ДКХ, с които искаме указания относно това какво биха приели като обезпечение от наша страна, какво за тях би било приемливо обезпечение. Представям и моля да приемете едно писмо, с което връщаме доброволно лиценза и едно писмо, с което уведомяваме, че прекратяваме дейността. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата изцяло както по релевираното твърдение за нищожност на обжалвания пред съда акт поради липса на предмет, така и по релевираните твърдения за незаконосъобразност по т. 3, 4 и 5 на член 146 от АПК. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Оспорвам доказателствата – последните два документа, с които жалбоподателят уведомява ДКХ, че на основание чл. 40, ал. 1 от Закона за хазарта преустановява по собствено желание дейността си и с което връща издадения лиценз, тъй като твърдим, че това основание – чл. 40, ал. 1 от Закона за хазарта, е предоставено на всеки един организатор на хазартни игри, във всеки момент от времетраенето на лиценза, когато той прецени, било че прави ремонт в някоя игрална зала, било че има някакви негови други причини, сам да заяви желание и преустанови фактически упражняването на правата по лиценза, което може да се случи във всеки един момент. Във всеки момент този организатор на хазартни игри може да заяви, че възобновява дейността си и си получава обратно издадения лиценз. В този смисъл тази доказателства са неотнормими към предмета на настоящото дело дотолкова, доколкото, ако един организатор по чл. 40, ал. 1 от Закона за хазарта сам си е върнал лиценза и сам е преустановил дейността си, за него не съществува никакво задължение да плаща и да обезпечава публични вземания за периода, за който той е казал, че самоволно е решил, че ще преустанови фактическата си дейност по лиценза. Целта на прилагане на ПАМ по чл. 85, ал. 1, т. 1 от Закона за хазарта приведено и във връзка с чл. 21 от ЗАНН, освен за да се преустанови и прекрати извършване на административното нарушение, е да се преустановят и отстранят вредните последици от него. В този смисъл с временната ПАМ, така да се каже, лицензът се прекратява под условие, че за този организатор за минималния срок от тези три месеца, все пак му се дава възможност той да плати и да обезпечи изпълнението на публичните задължения, което е станало причина за изпълнението на ПАМ. В този смисъл административният орган действа при условията на обвързана компетентност. Той не може да разглежда никакви други основания за прекратяване на лиценз, тъй като във всеки един момент, в който установи, че са налице публични задължения, без оглед тяхното съществуване, в размер над пет хиляди лева и че същите не са обезпечени, нормата на Закона казва: „ДКХ налага ПАМ“, т.е. няма друга опция и друга възможност за законосъобразно поведение като някакъв втори вариант. Отнема се лиценза за определен срок. В този смисъл представените доказателства не са относими. За доказване обстоятелството, че организаторът [фирма] и към настоящия момент все още не е платил и обезпечил

публичните си задължения, които са били предмет на установяване с АУПДВ № 1 и АУПДВ № 2 от 14.02.2020 година , представям и моля да приемете писмо вх.№ 1753 от 16.06.2019 г. от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите, от което е видно, че по образуваното изпълнително дело по изпълнителния титул не са постъпили плащания, нито обезпечения. Представям и моля да приемете Служебна бележка изх.№ 921 от 16.06.2020 г. издадена от ДКХ, от която е видно, че към 15.06.2020 г. няма постъпили плащания, нито постъпили документи за обезпечения в Дирекция ФСДАО по АУПДВ № 1 от 14.02.2020 г. и по АУПДВ № 2 от 14.02.2020 г. Тъй като задължение на ответника по чл. 171 от АПК е да установи съществуването на фактическите и правни основания за издаване на оспорения акт, такива, каквито те са били към датата на издаването му, моля да ми дадете възможност да представя самите АУПДВ № 1 и АУПДВ № 2 от 14.02.2020 г., които следва да бъдат разгледани като част от административната преписка, тъй като органът в оспореното решение, за да приеме и да приложи ПАМ, в мотивите си е коментирал и е установил, че извежда извод за просрочие и за наличие на публични задължения за предходен петгодишен период или шестдесет месечни вноски по чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта, неплатени в пълния им изискуем съгласно закона размер, тези изводи са изведени от съставените два броя АУПДВ. В този смисъл считам, че тези АУПДВ са от значение за решаване на делото и моля да ми се даде възможност да ги представя. Те са част от административната преписка. В тях задълженията и месечните вноски са описани по размер, по месеци, падеж. В този смисъл те имат значение за правилното решаване на делото. Нямам други искания по доказателствата и няма да соча такива.

Юрисконсулт К.: Не възразявам, че АУПДВ са налице. Доколкото те се оспорват, не оспорвам, че са налице два акта за установяване на публично държавно вземане.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ намира искането за приобщаване на Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ), предпоставка за издаване на ПАМ, за относимо и допустимо, но за ненужно, тъй като тяхното наличие и издаване не се оспорва от жалбоподателя, напротив, именно с обжалването на същите се позовава, за да обоснове извод за липса на възникнало тяхно действие, което е въпрос по същество и съдът ще го обсъди с крайния съд акт.

Ето защо  
СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за приобщаване към доказателствения материал по делото на АУПДВ № 1 от 14.02.2020 г. и АУПДВ № 1 от 14.02.2020 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт К.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното Решение № 45 от 13.03.2020 година на Държавна комисия по хазарта като незаконосъобразно. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение по преценка на Съда.

Юрисконсулт Д.: Моля да постановите решение, с което приемете че жалбата е неоснователна и като такава да я оставите без уважаване. Моля да потвърдите обжалваното пред Вас Решение № 45 от 13.03.2020 година на Държавна комисия по хазарта като правилно, законосъобразно, постановено при спазване на материалния закон и при съблюдаване на административно-производствените правила и при съобразяване целта на закона. Считам, че безспорно към датата на постановяване на акта се установяват просрочени публични задължения в особено големи размери, представляващи за шестдесет месеца, т.е. пет години, с падеж за всяка обжалвана месечна вноска, 15<sup>-то</sup> число на месеца относимо за предходния месец, на дължимата от него вноска за съответната разрешена му игра по член 30, ал. 3 от Закона за хазарта, което е в пълен размер 15 на 100 (петнадесет на сто) от общата стойност на всички събрани от него залози, вместо плащаната от него 20 на 100 (двадесет на сто) върху стойността на комисиони, които организаторът [фирма] е декларирал в Държавната комисия по хазарта. Дължимата разлика до пълния съобразен със закона размер се явява предмет на установяване с тези два Акта за установяване на публични държавни вземания, които са за това лице, за организатора. Органът е приел, че тези задължения са просрочени безспорно, тъй като съгласно чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта тези месечни вноски за поддържане на издадения лиценз се дължат до 15<sup>-то</sup> число на месеца, до което число се подава месечната декларация, считано за предходния месец. Органът е приел, че не е налице предложено обезпечение по смисъла на закона, тъй като [фирма] е предложила един залог даден от [фирма] - друг организатор, който е със същия представляващ – господин Д. Г., който е и представляващ на [фирма]. Този залог е върху 5 300 000 (пет милиона и триста хиляди) лотарийни билета, които, забележете, са извадени от оборот. Тези билети, към момента, когато се предлага да бъдат дадени като залог, са само едни късове хартия, те не са ценни книжа по смисъла на закона. С изменението на Закона за хазарта от месец февруари тази година, публикувано в Държавен вестник брой 14 от 18 февруари 2020 година, от деня на

влизане в сила на това изменение, всички лицензи на лотарийни игри, извън държавния организатор Български спортен тотализатор, се прекратяват и съответно издадените срещу тях удостоверения, материализиращи правата по лицензите, се обезсилват. От датата на влизане в сила на Закона за хазарта, тези тъй наречени „ценни книжа“ не могат да бъдат продавани в нито един пункт или търговски обект в страната, било на Български спортен тотализатор, поради забраната в закона да има изобщо организатори на такива игри след тази дата освен държавния такъв, така също и поради забраната изобщо да се разпространяват и да се продават в каквато и да е търговска мрежа в страната и да се продават билети, фишове, талони или други удостоверителни документи за участие в игрите по ал. 1 визиран в § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за хазарта, обнародван в Държавен вестник брой 14 от 2020 година. Тоест организаторът предлага един милионен брой билети, които освен, че следва да бъдат унищожени, те нито могат да бъдат реализирани, нито могат да продавани, или могат законно да циркулират в каквато и да било търговска мрежа, тъй като е забранено разпространението и продажбата им в каквито и да било други пунктове, така също и произтичащи от забраната за лиценза, какъвто лиценз тези билети нямат. Предвид горното предложеното обезпечение е недействително. то не може да породи правни последици. Поради това органът е счел, че нищо по същество не се предлага като обезпечение и затова е приложил чл. 85, ал. 1, т. 1 от Закона за хазарта. Считаме, че релевираните в жалбата твърдения за прекомерност на наложената принудителна административна мярка поради това, че видите ли преди това организаторът сам бил върнал издадения му лиценз по реда на чл. 40, ал. 1 от Закона за хазарта, е несъстоятелно, тъй като, както изложих преди малко, това са две различни основания. При едното - всеки един организатор по всяко време и във всеки момент да прекрати дейността си и да я възобновява, без от това да произтичат задължения да погасява някакви публични задължения, докато в хипотезата на чл. 85, ал. 1 от Закона за хазарта, организаторът дължи отстраняване на вредните последици от неговото нарушение, т.е. той трябва да погаси публичните задължения или респективно да ги обезпечи. Също така: не може да се говори за прекомерност на мярката, така, както я схваща организаторът по смисъла на чл. 6 от АПК, тъй като, за да може да е налице избор, т.е. многовариантност в няколко законосъобразни варианта, тогава органът би бил длъжен да издаде най-пестеливият, най-щадящият вариант, такава мярка, при която с най-малко негативен ефект за засегнатото лице, все пак да се постигне целта на закона. В случая принципът за съразмерност е неприложим, тъй като органът действа в условията на обвързана компетентност, т.е. установявайки просрочие на публични задължения над пет хиляди лева, установявайки, че те не са обезпечени, същият е бил задължен да наложи ПАМ. За него няма вариант да избира друг законосъобразен вид решение, при което пак да се постигне целта на закона, но ще бъде по-благоприятно за засегнатата страна. В този смисъл съразмерността по чл. 6 е напълно неприложима при действие на органа при обвързана компетентност. Съобразно горното, моля да постановите своето решение. Претендираме да ни бъдат присъдени разноски в производството, за които представям списък по чл. 80 от ГПК. Претендираното юрисконсултско възнаграждение е в размера по чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: