

Протокол

№

гр. София, 05.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 05.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4646** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.05 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – ЛЗ „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА - СТОЕВИ Д.“ ЕООД, редовно призовано, представлява се от адв. Б. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СЗОК, редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт Н. И. и гл. юрисконсулт Б. Ш., с пълномощни по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от ЛЗ „АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ ПО ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА – СТОЕВИ Д.“ ЕООД, [населено място] против Заповед за частично прекратяване на договор 227481/31.03.2023 г. за оказване на първична извънболнична дентална помощ № РД-15-619/28.04.2023 г., издадена от и.д. директора на СЗОК, с която договора е прекратен частично по отношение на д-р И. С. С..

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 05.06.2023 г. от пълномощника на ответника.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Във връзка с доказателственото искане за допускане на един свидетел, по скоро се отказваме от него, тъй като считаме, че спорът и фактите са ясни, спорът е изцяло от правна страна. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Считаме, че жалбата е неоснователна и необоснована. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото страните заявяват, че нямат други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените Заповед № РД-15-619/28.04.2023 г., тъй като същата е материално незаконосъобразна и противоречаща на целта на закона. Считаме, че са налице две отделни самостоятелни облигационни правоотношения. Макар страните по двата договора да са едни и същи, по съдържание договорите са различни. В същото време имаме и съществено различие и на дейността на територията, на която се упражнява дейността, съответния изпълнител. От друга страна считаме също така, че всяко пренасяне на санкционните последствия по един договор върху действието на друг договор е недопустимо и нито Закона за здравето осигуряване, нито Националния рамков договор за дентални дейности не съдържат основание за прекратяване на процесния договор, поради нарушение на друг самостоятелен договор. В същото време, считаме, че основанието по чл. 21, ал. 1, т. 6, което е цитирано в мотивната част на заповедта за частично прекратяване, не представлява общо условие, наличието на което е задължително за целия период на действието на договора. Също така, има известно разминаване и противоречие между мотивите на Решение № 4056 от 13.04.2023 г. на ВАС, което до голяма степен е основата на тази заповед за налагане на санкции, частично прекратяване на договора по отношение на д-р С.. В това решение Съдът ясно казва, че договорът на лечебното заведение не се прекратява, прекратява се само по отношение на д-р С.. От една страна това е пречка за сключване на договора, но в същото време административния орган, за да постанови тази заповед, казва че има прекратяване на целия договор и според нас това е съществено противоречие. Също така считаме, че пренасяне на санкционните последици от един договор, върху друг договор не се следва и се стига и до нарушаване на трудовите права на д-р С. от една страна, също така се нарушава и

свободната стопанска инициатива до голяма степен. Моля за срок представяне писмени бележки. Представям договор за правна помощ и списък с разноски, които претендирам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Считам, че жалбата е неоснователна, необоснована и разгледана по същество е неправилна. Изложените аргументи от страната за незаконосъобразност и неправилност на обжалваната заповед са несъстоятелни, тъй като не се основават на действащата нормативна уредба съгласно сключения договор. За да издаде посочения административния акт директорът на СЗОК се е съобразил с общите условия и реда за сключване на договорите за оказване на дентална помощ от Н., където е регламентирано, че от директора на СЗОК от името и за сметка на НЗОК се сключва договор за оказване на дентална помощ, както и че общите и специални условия на чл. 16, ал. 1 следва да са налице през цялото време на действието на договора, на вече сключения договор. Едно от посочените условия за сключване на договор е да няма наложена санкция „прекрътяване на договор“, това е в аргумент на чл. 21, ал.1, т 6 или нещо повече, важно е да се подчертае, че договорите се сключват с НЗОК, чрез директорите на РЗОК, т.е. НЗОК е юридическото лице и всички произтичащи от тях отношения са с НЗОК, респективно при наложена санкция „прекрътяване на договор“ предвид окончателното Решение № 4056/13.04.2023 г. на ВАС, както и в разглеждания случай във връзка с предпоставките за прекрътяване на другия договор с НЗОК. Налице са законовите предпоставки за прекрътяване на другия договор с НЗОК, ако има такива както е в процесния случай. По важното е, че наказаният д-р С. с цитирания номер[ЕИК], спрямо него има и единствено персонално наложено наказание. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: