

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12345** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – д-р В. Б. - Амбулатория за индивидуална първична медицинска помощ ЕООД, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Т., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП- редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея и допълнително представени с молба изискани от съда писмени доказателства. Запознати сме с административната преписка.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателства. Няма да соча доказателства. Моля да се приеме административната преписка в цялост.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени от жалбоподателя с молби на л.29 и л.38.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.1, л.29 и л.34.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

ДОКЛАДВА: В жалбата е направено доказателствено искане за допускане на един свидетел- здравно осигуреното лице. Съдът трикратно е давал указания на жалбоподателя- да посочи какви факти и обстоятелства ще се доказват чрез разпита на този свидетел. Към настоящия момент няма уточнение от жалбоподателя, съответно Съдът не е допускал разпит на въпросния свидетел.

УКАЗВА на страните, че актът е издаден за това, че в амбулаторния лист не е отразено снемане на очен статус. Т.е. не за това дали е извършено или не е извършено снемане на очен статус, а за това , че не е отразено в амбулаторния лист. Във възражението си пред Арбитражната комисия жалбоподателката изрично е посочила писмено, че не е отразила статуса в амбулаторния лист, но това е маловажно, т.е. не оспорва факта на неотразяване на статуса в амб.лист.По релевантния въпрос- има или няма отразяване в амб.лист- спор няма. Ако ще се разпитва свидетеля, той единствено би могъл да посочи дали му е снеман очен статус при въпросния преглед, но това не е предмет на акта. Предмет на акта е, че няма направено отразяване в амбулаторния лист, по това няма спор между страните.

АДВ. С. - Оттеглям искането си за разпит на свидетел. Доктор В. Б. е снела очен статус, но не го е отразила, доколкото пациентът е служител на МВР и е контингент на Медицински институт при МВР- болница. Отразяване и запис на очния му статус съществува – но в Медицинския институт към МВР-болница.

СЪДЪТ – Той е диспансеризиран при жалбоподателката/общо-практикуващ лекар/. Вие не правите твърдение, че той е диспансеризиран и в МВР- болница, нали?

АДВ. С. – Не, само при нея е диспансеризиран, но се наблюдава в МИ към МВР-болница - с оглед неговия здравен статус за заемане на длъжността, за която по ЗМВР се изисква да притежава съответни данни.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.С. – Моля да уважите жалбата по подробните съображения, изложени в нея. Считам, че извършеното не е административно нарушение или има маловажност на деянието. Считам, че при извършване на проверката е нарушена действащата към този момент Инstrukция за планови, тематични и внезапни проверки, вкл. и такива по жалби. При постановяване на съдебния акт моля да имате предвид и мотивите на членовете на Арбитражната комисия на СЗОК. Пациентът е всъщност наблюдаван и с предписана терапия- не само от неговия личен лекар, а и от МИ на МВР-болница, където е контингент и преминава съответните профилактични прегледи като служебно лице. Не представям списък за разноски. Не правя искане за разноски.

ЮРК. Т. – Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да потвърдите издадената Заповед за налагане на санкция от Управителя на НЗОК. Представям писмени бележки. Не претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки на ответника.
ПРЕДОСТАВИ на виждане на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 14-дневен срок от днес за писмени бележки, ако желае да депозира такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: