

Протокол

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **116** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. И. П., редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. П. от 14.10.2022 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. – Представените с молба от 14.10.22 г. доказателства са предоставени на вещите лица и са послужили за изготвяне на експертизата.

Юрк. И. – Запозната съм с доказателствата, приложени към молба от 14.10.22 г. и не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложени към молба на жалбоподателя от 14.10.22 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Л. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице М. И. П.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П. от името на комплексната експертиза: Представили сме писмено заключение, изготвено в срок, което поддържа. Посочените на страница 4 от заключението документи са идентични с допълнително представените от жалбоподателя.

На въпроси на съда, вещото лице Г., разпитан, каза: Обработил съм всички предоставени документи по делото, както и допълнително предоставени по имейл от жалбоподателя. Като обработихме всички документи констатирахме несъответствия. Част от предоставените справки като оборотни ведомости се намират по два пъти в кориците на делото и са с различни стойности. От счетоводна гледна точка това не е възможно. Според мен, за да има разлика в числата, не са предоставени първични счетоводни документи. По време на ревизията изглежда, че такива са били представени, тъй като съм чел кореспонденцията между НАП и жалбоподателя. Бяха поискани от моя страна да бъдат предоставени за нуждите на експертизата, но до този момент не са представени никакви първични счетоводни документи от „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД за закупуване и в следствие за продажбата им. Работил съм само по справките, които са предоставени от „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД. На страница 16 изразът, че не е достоверна стойност означава, че счетоводно не може да се проследи, поради липса на първични счетоводни документи и предоставени в пълен обем счетоводни регистри. Несъответствието, посочено в последното изречение на страница 16 е обяснено на следващите страници в заключението. В таблица №5, последните 2 колони - 23 и 24 е направен сравнителен анализ, кои имоти са записани към 31.05.2016 г. в оборотна ведомост, която е използвана от НАП, а в колона 24 към дата 24.06.2016 г. сме посочили след извършения анализ дали има достатъчно документи. Това е въпросното разделение на имотите, което ние направихме в 4 групи. Същото е

обяснението и за цветната колона в приложение таблица 6, която вече става под №12. В таблица 6 до колона 12 информацията съвпада с таблица 5, а новите колони в таблица 6 - от 13 до 18 касаят допълнителен сравнителен анализ между оборотни ведомости и амортизационни планове. Стойностите посочени в края на таблица 6 са направени след анализ на предоставените от жалбоподателя амортизационни планове на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД. Коректни стойности не могат да се изведат от предоставените документи по делото. И с госпожа П. стигнахме до общо заключение, че стойностите, които са записани в различните счетоводни регистри се различават от еднаквите документи. Не е водено коректно счетоводството през годините.

На въпроси на адв. П., вещото лице Г., разпитан, каза: Относно нотариален акт №68 не ми е бил предоставен, включително с допълнително представените с молба от 14.10.22 г. Относно имота по нотариален акт №61 след като се запознах с акта и в него е записана сумата от 452 000 лв. за придобиване на имота с включено ДДС, като в нито един нотариален акт не е посочена стойността на ДДС и от там съм направил извод, че ДДС е начислен и съм изчислил неговия размер. Работили сме по документите, които са представени по делото и допълнително представените. За да направя справка в НАП, аз трябва да знам номер на първичен счетоводен документ, с който е закупен този имот, но такъв не ми е предоставен и няма как да искам съдействие от НАП. След като се запознах с амортизационните планове на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД и сметка 205 констатирах, че описаните превозни средства са напълно амортизирани към 2016 г. По делото няма приложени документи относно тези автомобили, кога са закупени, дали са продадени през процесния период и дали са били налични към 2016г. Единствено съм работил по предоставената справка и в нея е записано, че са напълно амортизирани. П. амортизационните планове на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД от 2011 г. - 2016г. и „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД са приложили годишна амортизационна норма в размер на 25 %, която отговаря на чл. 55 от ЗКПО относно амортизационни норми.

Адв. П. – Представям нотариален акт №68 и справка от НАП. От него е видно, че продавачът по нотариален акт №61 от 10.03.2006 г. за имот на [улица] към момента на продажбата 10.03.2006 г. не е регистриран от ДДС, а същият е регистриран месец май 2006 г. Да се приеме заключението без следните отговори:

- отговор в т. 5.4 от заключението, тъй като ателие №7 закупено с нотариален акт №46/22.07.2009 г. е продадено от „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД на 29.12.2015 г. с нотариален акт за продажба, и съответно към момента на deregистрацията на 24.06.2016 г. не е било собственост на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД.

- отговорът в т. 1.3 и т. 5.3 от заключението, тъй като към момента на продажбата с нотариален акт №61/10.03.2006 г. имота на [улица] продавача на този имот „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ПРПЪРТИ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ ЕООД не е бил регистриран по ДДС и съответно не е начислил ДДС по сделката, и купувачът „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД не е ползвал право на приспадане на данъчния кредит.

- отговорът по т. 2 е непълен и трябва да се допълни този имот като такъв за който не е бил начислен и ползван данъчен кредит. Моля да ми предоставите възможност с допълнителна писмена молба да формулирам допълнителни въпроси към ССЕ. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. И. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателства намира, че повдигнатите от адв. П. възражения касаят

правни въпроси, а не представляват основание за неприемане на заключението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната експертиза на вещото лице М. И. П. и на вещото лице В. Л. Г.. На същите да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издадоха 2 броя РКО за по 500.00 лв.

ПРИЕМА днес представените от адв. П. писмени доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за донесен депозит в размер на 1982 лв., съобразно представени от вещите лица в днешното с.з. справки-декларации, като му предоставя възможност, в същия срок, с писмена молба, с препис за ответника да формулира и обоснове допълнителни доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2023 година от 11.30 ч., за която дата и час страните и вещите лица са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: