

РЕШЕНИЕ

№ 3489

гр. София, 01.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2304** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Г. Д. Г., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] апр.31 против Решение № Ж-694/11.12.2019г. на КЕВР, с която е прекратено административното производство по по жалба с вх. № Е-11Г-00-21/11.10.2019 г., подадена от Г. Д. Г. срещу [фирма]. Излага се подробна фактическа обстановка относно спора между жалбоподателя и енергопазпределителното дружество. Счита, че са налице нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на оспореното решение от една страна, а от друга навежда доводи за противоречие на решението, както с материалноправните разпоредби, така и на вътрешните правила на КЕВР. Исква от съда да отмени оспореното решение.

В с.з., жалбоподателката редовно призована се явява лично и моли съда да уважи жалбата и отмени оспореното решение.

Ответната страна - КЕВР, се представлява от юрк. М., която счита оспореното решение за правилно и законосъобразно, с твърдение, че процедурата по приемане на същото е извършена по Наредбата. Моли да бъде отхвърлена жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки

Административен съд София-град като обсъди представените по делото доказателства и становището на страните намира за установено следното:

С жалба с вх. № Е-11Г-00-21/11.10.2019 г., Г. Д. Г. е сезирала Комисията за енергийно и водно регулиране срещу [фирма] относно определена цена за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа. В жалбата

си Г. жалбата сочи, че след делба на недвижим имот, е поискала да бъде открита нова партия, като бъде отделена от съществуващата, като възразява срещу определената цена от 444 лв. за откриване на новата партия

За изясняване на обстоятелствата по случая, КЕВР е изискала от електроразпределителното дружество да предостави информация относно случая, които с писмо от 05.11.2019 г. изразяват становище според което, редът и условията за присъединяване на обекти на клиенти към електроразпределителната мрежа са установени в Закона за енергетиката и Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). Във връзка с това от [фирма] посочват, че тъй като се касае за присъединяване на имота на жалбоподателката, при преустройство, изразяващо се в „обособяване на нов обект със самостоятелно измерване на електрическата енергия чрез отделяне от съществуващ обект, който е присъединен към електрическата мрежа“, в случая относимите разпоредби са уредени в чл. 4, ал. 1, т. 4 от Наредба № 6, и именно по тази причина при подаване на искането за проучване на условията за присъединяване от жалбоподателката е заплатена цена за извършване на проучвателна равншното електрозахранване съгласно утвърден ценоразпис на услугите, извършвани от [фирма].

С последващо писмо с вх. № 12029941641 от 25.07.2018 г., [фирма] е изготвило становище за условията за присъединяване на обекта към електрическата мрежа, в което са определени съоръженията, които трябва да се изградят за присъединяването на обекта, техническите параметри и изисквания към съоръженията в мястото на присъединяване. В становището е записано още, че за присъединяването на обекта към разпределителната електрическа мрежа лицето, което ще сключи договор за присъединяване, заплаща цена за присъединяване съгласно Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (Наредба № 1) и Решение № Ц-002/29.03.2002 г. на ДКЕВР (КЕВР).

При тази фактическа обстановка енергийният регулатор е установил, че от приложените към преписката доказателства и данни, е видно, че жалбата е неоснователна и с от оспореното решение е прекратил производството в тази му част.

От правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима/решението е връчено на 27.01.2020г на ръка, видно от приложеното по делото на лист 12 известие писмо, а жалбата е депозирана пред КЕВР до АССГ на 10.02.2020г./, като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че решение № Ж-694/ 11.12.2019г. на КЕВР, е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

Не се спори от страните по делото, че жалбоподателката по силата на договор за доброволна делба от 29.12.2017г. на Нотариус с рег.№ 589 на нотариалната камара с район на действие РС- Берковица, е собственик на самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 12961.422.623.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри

на [населено място], обл.М., който представлява жилище-апартамент, ведно с S идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

Именно във връзка с цитирания по-горе обект, жалбоподателката е подала заявление № [ЕГН]/05.07.2018г. за присъединяване на цитирания имот към електроразпределителната мрежа, с основание посочено в заявлението „при обособяване на нов обект със самостоятелно измерване на електрическата енергия чрез отделяне на съществуващ обект, който е присъединен към електрическата мрежа“.

Във връзка със заявлението на Г. Г., до същата е изпратено становище изх.№ 12029941641/25.07.2018г. на [фирма], с посочени във същото условия за присъединяване на процесния обект респ. цена за присъединяването.

С нормативния текст на чл. 4 на НАРЕДБА № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи са регламентирани случаите, при които клиент може да подаде писмено искане до съответния мрежови оператор за проучване на условията за присъединяване на обект към електрическата мрежа.

За присъединяването на обекта към разпределителната електрическа мрежа обаче лицето, което ще сключи договор за присъединяване, заплаща цена за присъединяване съгласно Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (Наредба № 1) и Решение № Ц-002/29.03.2002 г. на ДКЕВР (КЕВР).

Според разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № 1, цените за присъединяване на клиенти до електроразпределителните мрежи се образуват в зависимост от присъединяваната мощност в кВт и се разделят в следните основни групи: I група - до 6 кВт включително, II група - от 7 до 15 кВт включително, III група - от 16 до 50 кВт включително, IV група - от 51 до 100 кВт включително, V група - от 101 до 200 кВт включително, VI група - от 201 до 400 кВт включително, VII група - над 400 кВт.

Съгласно т. 7 от Решение № Ц-002/29.03.2002 г. на ДКЕВР, цената за присъединяване на обект на потребител към електроразпределителната мрежа при присъединявана мощност до 6 кВт се дължи сума в размер на 444 лева, която правилно цена е определена и от електроразпределителното дружество.

Разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Наредба № 6 предвижда, че когато не е започнала процедура за присъединяване, в срок от една година от представянето на становището за условията за присъединяване по причина, зависеща от присъединяването лице, процедурата по присъединяване се прекратява. За започване на нова процедура по присъединяване на обекта, присъединяването лице е необходимо да подаде ново искане за присъединяване на обекта по реда на чл. 4 от Наредба № 6, какъвто е и процесния случай.

Предвид подаденото заявление от жалбоподателката на 05.07.2018г. и заплатената такса проучване в размер на 97.08 лв. , едногодишния срок безспорно е изтекъл и в случая е необходимо ново искане на жалбоподателката за присъединяване на обекта по реда на чл. 4 от Наредба № 6 респ. определяне на нова такса. Посочената разпоредба фигурира и в чл. 6 на издаденото становище, получено от жалбоподателката.

Предвид изложените по-горе мотиви, съдът намира, че правилно административният орган е стигнал до извод за неоснователност на жалба с № Е№ Е-11Г-00-21/11.10.2019 г., подадена от Г. Д. Г. срещу [фирма] относно определена цена за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа. е прекратил производството по преписката в тази му част.

Следователно предвид липсата на допуснати процесуални нарушения и нарушения на материалния закон, които да бъдат основание за отмяна на процесния акт, последния се явява правилен и законосъобразен в обжалваната му част, поради което жалбата против него следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на спора и предвид направеното в съдебното производство искане, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева за настоящата инстанция.

Водим от горното и на осн. чл. 172, ал.1 и 2 от АПК Съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Д. Г., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] против РЕШЕНИЕ № Ж-694/ 11.12.2019г. на КЕВР, с която е прекратено административното производство по по жалба с вх. № Е-11Г-00-21/11.10.2019 г., подадена от Г. Д. Г. срещу [фирма], като неоснователна.

ОСЪЖДА Г. Д. Г., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата в размер на 300 лв.(триста лева) разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението

Съдия: