

РЕШЕНИЕ

№ 7937

гр. София, 16.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Андонова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6264** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], подадена чрез процесуалния му представител адв. С. срещу РЕШЕНИЕ от 18.02.2013 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав по нахд №18592/2012 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №К-[ЕГН] от 27.08.2012 г., издадено от А. М. М. – член на Комисията за защита на потребителите (К.), с което на основание чл.24, ал.2 от Закона за електронната търговия (ЗЕТ) му е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.6, ал.3 ЗЕТ. В касационната жалба са развити съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт като постановен при неправилно приложение на закона и съществени процесуални нарушения – касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т. 2 от НПК. Поддържа, че изпратеното съобщение не е търговско по смисъла на чл. 5, ал.1 от ЗЕТ, като дружеството е мислело, че изпраща съобщението на [фирма] – техен дългогодишен партньор, а не на [фирма] – дружество със сходно наименование. В решението не бил обсъден въпроса за вината на дружеството, отделно са релевиран и други процесуални нарушения в административно

наказателното производство по чл. 40, ал.1 и чл. 43 от ЗАНН. В съдебно заседание касаторът редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба Комисията за защита на потребителите в депозиран по делото писмен отговор изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита подадената касационна жалба за неоснователна, а обжалваното съдебно решение, за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

В К. е постъпила жалба с вх. № Ц-03-8426 от 27.08.2012г. във връзка с получено непоискано търговско съобщение на електронен адрес [електронна поща] от [електронна поща] на 28.02.2012г. в 13:32:11 ч., с тема: "Покана за изложение в [населено място]", както и кратка информация за дейността на фирмата. В резултат на жалбата е извършена проверка на 27.04.2012г. от експерти на Дирекция „Информационна сигурност и защита на потребителите в интернет" на К.. В хода на проверката е установено, че съобщението съдържа покана за изложение, което ще се проведе от 04-07.03.12г. в [населено място], както и кратка информация относно дейността на фирмата . В хедъра на съобщението е посочено още "Н. О.: S. 1220 , В. , "R." В., 22 Т./ +359 2 936 1515, e-mail - [електронна поща] , www.bateriamax.com F. N. В..

Лицето, подало жалбата, е юридическо лице, вписано под № Ц05-9 от 13.02.2012г. ч. в регистъра на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения.

При отваряне интернет сайта на „www.bateriamax.com“, посочен в съобщението, контролният орган е установил, че горепосоченото дружество в Секция „ За нас" е публикувана информация относно история и дейността на завода. В секция „ Продукти" са представени различни категории, във вид на електронни препратки.

Установеното в хода на проверката е отразено с протокол № К-141178 от 27.04.2012г. На 05.06.2012г. е съставен АУАН № К - [ЕГН]/ 05. 06. 2012г. от В. И. Б.- „мл. експерт" в Дирекция „Информационна сигурност и защита на потребителите в интернет" на К. в присъствието на свидетелите М. С. Ш. и С. П. С.. В акта изпращането на непоискано търговско съобщение е определено като нарушение на чл. 6, ал.3 от ЗЕТ.

На основание АУАН № К-[ЕГН]/05.06.2012г. е издадено наказателно постановление № К-[ЕГН]/27.08.2012г. от А. М. М. - Член на Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] на основание чл. 24, ал.2 е наложена имуществена санкция в размер на 500/петстотин/ лева за нарушение на чл. 6, ал.3 от ЗЕТ.

Тази фактическа обстановка СРС е възприел въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбите касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. На основание чл.220 АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от въззивния съд в обжалваното

решение.

Противно на изложеното от касатора, настоящия съдебен състав намира, че полученото търговско съобщение (съдържащо се в преписката на хартиен носител) попада в определението по чл.5, ал.1 ЗЕТ, доколкото рекламира стоките, произведени от касатора. Нормата на чл.6, ал.3 ЗЕТ въвежда забрана за изпращането на непоискани търговски съобщения на електронни адреси, вписани в регистъра по чл.6, ал. 2 ЗЕТ.

Лицето, подало жалбата, е юридическо лице, вписано под № Ц05-9 от 13.02.2012г. ч. в регистъра на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават непоискани търговски съобщения. Наличието на вина у юридическо лице като извършител на административно нарушение не подлежи на обсъждане, доколкото административно наказателната отговорност на юридическите лица е обективна и безвиновна. Възраженията на касатора в тази връзка са изцяло неоснователни. Не са налице и релевираните от касатора нарушения на процесуалните правила. Като е изпратил непоискано търговско съобщение на електронен адрес, вписан в регистъра по чл.6, ал.2 ЗЕТ, касаторът е нарушил забраната по чл.6, ал.3 ЗЕТ, за което нарушение правилно му е наложена минимална санкция по чл.24, ал.2 ЗЕТ. Като е достигнал до същите правни изводи въззивният съд е постановил обжалваното решение съобразно приложимите материално правни норми и при спазване на процесуалните правила.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че обжалваното съдебното решение е правилно и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, X-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 18.02.2013 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав по нахд №18592/2012 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 ГПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.