

Протокол

№

гр. София, 28.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4171** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. А. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - С. - редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА, че с насрочване на производството е указана на страните доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА изисканото НАХД № 4811/2017 година, по описа на СРС, НО, 3 състав.

Адв. И. - Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Ако прецените, че трябва да се изпълни разпореждането на докладчика по делото от 20.04.2018 година за отделяне на мораторната лихва за периода от 15.11.2017 година до 18.04.2018 година, моля да назначите съдебна експертиза, която

да изчисли размера на претендираната мораторна лихва, съобразно молбата от 08.03.2018 година. Моля да приемете писмените доказателства като считам, че с отговора на колежката не са оспорени.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Й. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Поддържам представения отговор.

Не възразявам да не се допуска съдебна експертиза, макар по разпореждане на предходния докладчик исковата претенция за лихва е дефинирана отделно. Не спорим, че, ако се уважи претенцията, се дължи мораторна лихва от датата на отмяна на акта, от който се претендират вреди, затова не е нужно доказателственото искане да се допусне експертиза.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат всички доказателства, приложени по делото. Аз също не считам, че е необходимо назначаване на експертиза по отношение на мораторната лихва. Въпросът е изяснен. Прокуратурата няма искания, няма да сочи доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по преписката.

ПРИЕМА изпратеното за послужване дело НАХД № 4811/2017 година, по описа на СРС, НО, 3 състав.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите иска така, както е предявен, по съображения, изложени в исковата молба. Представям писмени бележки. Претендирам разноси по делото. Представям списък.

Юрк. Й. - Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Подробни съображения сме изложили в отговора на исковата молба. Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Считам предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. Споделям съображенията на ищцовата страна. Те се доказаха в с.з., моля за произнасяне в посока на уважаване на иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: