

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ж. Г., чрез адв. К. Г. – редовно призован, не се явява. Вместо него – адв. Г., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С., ЦУ НА НАП - ГР. С. – редовно призован, явява се юрисконсулт М., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмена молба от 25.04.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която уведомява съда, че въпреки предоставения достъп до електронното дело, по номера на делото са качени само подадената жалбата и писмо на НАП, с което и изпратена административната преписка, останали документи и материали не са качени.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Считам, че преписката е непълна и в тази връзка правя

доказателствени искания. Моля да задължите ответника да представи следните писмени доказателства – подадена от ревизираното лице молба за спиране на производството, от 03.02.2022 г. до директора на ТД на НАП - С., заедно със съответния акт за произнасяне по молбата и доказателства за връчването му, тъй като ние не сме получавали такъв.

Да се изиска копие от пр. пр. № 835/2020 г. и ДП 54/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура - М.. Считаме, че преписката явно съдържа релевантни факти, след като част от нея е изисквана от ревизиращите лица и факта, че има постановление за прекратяване на наказателното производство, считаме, че в нея може да се съдържат оневиняващи и ползващи нас благоприятни факти. Съгласни сме и да ни бъде предоставено съдебно удостоверение.

Да се представят заверени преписи от документите, удостоверяващи назначаването и заеманата длъжност от Г. И. М. в ТД НАП - С., към 07.06.2021 г. и към 09.08.2022 г., както и акта, с който г-жа Г. Д. е освободена от длъжността „изпълнителен директор на НАП“ – Заповед № 3-ЦУ-1226/14.04.2021 г. и дали към тази датата тя е изпълнявала длъжността изпълнителен директор.

Представям три броя молби, в които са формулирани доказателствените ни искания, без препис за ответника.

СЪДЪТ предостави възможност на юрисконсулт М. да се запознае с представените молби.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която заявявам, че е в цялост. Във връзка с разпореждането на съда представям и моля да приемете пълномощно в оригинал за констатация.

По доказателствените искания, направени от жалбоподателя – считам, че искането да се изискат документи от Окръжна прокуратура е ирелевантно.

По молбата да ни задължат да представим всички електронни документи без да са описани, заявявам, че няма как да изпълним неконкретизирано искане. Противопоставяме се на искането за предоставяне на преписката на хартиен носител, тъй като считам, че същата е достатъчно време в съда.

Не възразявам по искането да представим доказателства за компетентност за Г. М. и Г. Д.. Ще предоставя и входиранията молба, ако не се съдържа по преписката.

Адв. Г.: На основание чл. 184 ГПК, правим искането всички електронни документи, представени в заверен препис от страната на хартиен носител да бъдат представени на електронен носител, заедно с данните за наличието на КЕП за всички електронни документи.

Юрисконсулт М.: Представени са по делото и за вас ще бъдат представени документите, които са електронни.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към преписката писмени доказателства. Намира също, че следва да уважи доказателственото искане на жалбоподателя за представяне на копие от молба на К. Г. и заверени преписи от документите, удостоверяващи назначаването и заеманата длъжност на Г. М., както и за представяне на заверен препис на акта, с който г-жа Г. Д. е освободена от длъжността изпълнителен директор, във връзка със заповед № 3-ЦУ-1226/14.04.2021 г.

СЪДЪТ намира също, че следва да уважи искането на жалбоподателя да задължи ответника да представи още един, втори екземпляр за жалбоподателя от CD,

съдържащ електронни документи, представени на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя с нарочна писмена молба да прецизира кои документи желае да бъдат представени на хартиен носител.

СЪДЪТ намира, че следва да издаде съдебно удостоверение на жалбоподателя, по силата на което да извърши справка по пр. пр. № 835/2020 г. и ДП 54/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура - М..

СЪДЪТ намира, че следва да извърши констатация с представеното в оригинал пълномощно на К. Ж. Г., с което упълномощава С. К. Г. да я представлява пред органите на НАП.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към административната преписка

ЗАДЪЛЖАВА ответника, най-късно 10-дни преди следващото съдебно заседание да представят писмените доказателства, посочени в писмена молба 1 доказателства, а именно:

- копие от молба от К. Ж. Г., входирана в деловодството на ТД на НАП - С. с вх. № 59-00-122/03.02.2022 г., както и акта, с който органът се е произнесъл по посочената молба заедно с доказателства за връчването му на молителя;

- заверени преписи от документите, удостоверяващи назначаването и заеманата от г-н Г. И. М. длъжност в ТД на НАП - С., към 07.06.2021 г. и към 09.08.2022 г.;

- заверен препис от акта, с който г-жа Г. Д. е освободена от длъжността изпълнителен директор на НАП

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи втори екземпляр от CD, съдържащ електронните документи, предоставени по преписката на съда.

ДАВА възможност на жалбоподателя да прецизира кои документи желае да бъдат предоставени на хартиен носител.

ДА СЕ ИЗДАДЕ издаде съдебно удостоверение на жалбоподателя, по силата на което същият да извърши справка по пр. пр. № 835/2020 г. и ДП 54/2020 г. по описа на Окръжна прокуратура – М..

СЪДЪТ извърши констатация с представения оригинал от пълномощно на К. Ж. Г. и сравни същия с приложеното ксерокопие е на л . 185 от настоящото дело и констатира че налице идентитет между двата документа.

След извършената констатация СЪДЪТ върна оригинала на юрисконсулт М..

С оглед четеното определение съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.06.2023 г. от 15:40 часа, за която дата страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: