

Протокол

№

гр. София, 06.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в
публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6722** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, изпраща представител адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението”, редовно призован, изпраща представител юрк. Т. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдебното производство е образувано в изпълнение на решение № 9904 от 09.07.2012 г., постановено от ВАС, с което е отменено решение № 4430 от 17.10.2011 г., постановено по адм. дело № 9344 от 2010 г. по описа на АССГ.

АДВ. Т. - Нямам доказателствени искания. Ние считаме, че указанията, които дава ВАС в отменителното решение са указания до съда, които основно се заключават в изискването, съдът при новото разглеждане на делото, да извърши анализ на твърденията и събраните по делото доказателства, който анализ не е извършен в отмененото решение при предишното разглеждане на делото. Считаме, че органът по приходите е този, който твърди, че са налице основания за допълнително начисляване на данък. При положение, че процесуалния закон предвижда, че в съдебното производство следва да се установи и докаже обстоятелствата, на които е основала

твърденията си всяка една от страните, то ние считаме, че е в тежест на данъчната администрация е да докаже, че са налице основания за допълнително начисляване на данък. В този смисъл не сочим доказателства и нямаме доказателствени искания от наша страна. Преценката, според отменителното решение на ВАС до съда за повторното разглеждане на делото, касае дали правилно е приложен или не чл. 27, ал 1, т. 2 от ЗДДС. Считаме, че изясняването на фактическата страна е в тежест на данъчната администрация и затова не сочим доказателства.

ЮРК. Т. – Нямам доказателствени искания. Присъединявам се към становището на ответната страна, затова че се следва анализ на факти и обстоятелства, които са останали неизследвани и неизвестни, но считам, че фактическата обстановка е подведена под правилната правна норма, каквато е нормата на чл. 27 ЗДДС. Въпреки това считам, че преценка на съда е да установи това.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. - Моля да уважите жалбата, като отмените обжалвания РА като съобразите вашето решение с разпоредбата на чл. 224 от АПК. Моля да ни присъдите направените разноски. Представям писмени бележки.

ЮРК. Т. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на ответната страна като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: