

Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2128** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Й. с пълномощно по делото, находящо се към преписката на НОИ.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 03.07.2020 г. от РЗИ-С..

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 07.07.2020 г. от ЦУ на НАП-С., в изпълнение на съдебно разпореждане се представят писмени доказателства, а именно: Справка за обща регистрация на [фирма], Декларация по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за периода от 2015 г. до 2018 г. – 19 листа, Справка за подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ на И. М. К., представляващ [фирма], Справка за подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ на П. С. Х. и Справка-данни за осигуряването по ЕГН за периода от 06.2015 г. до 10.2018 г. на П. С. Х..

ДОКЛАДВА постъпило Писмо на 08.07.2020 г. от Изпълнителна агенция „Главна

инспекция по труда“ в изпълнение на съдебно разпореждане се представят заверено копие на Протокол с изх. № ПР 022508/29.05.2015 г.

АДВ. Й.: Да се приемат представените писмени доказателства.

ЮРК. В.: Моля да не приемате писмените доказателства представени от РЗИ-С., те са неотнормирани към спора. Те касаят извършена проверка на конкретен обект на фирмата в [населено място]. Не съдържат никакви данни за имена на лица, работници които са били на обекта и нямат отношение към спора. Не доказват никакъв приходи от извършваната дейност, което да обуславя изплащане на възнаграждение в такива високи размери.

АДВ. Й.: Представям оригинали на трудова книжка, договор, трудова характеристика, ако може съдът да констатира документите вярно с оригинала и копието приложено по делото на трудовата книжка.

СЪДЪТ прави констатация на оригинална трудова книжка Серия 3, № 735842 на П. С. Х., чието копие се намира на стр. 14-15 по делото. Констатира, че вписванията в трудовата книжка /оригинала/ не съответства на копието представено по делото, тъй като същото съдържа подпис на управителя, което липсва в копието.

ЮРК. В.: Считам, че подписа на управителя е положен по-късно.

АДВ. Й.: Представям на съда оригинала на трудовата книжка, декларация от управителя на [фирма], че доверителят ми е работил в това дружество. Представям и оригинали на трудови договори, представям писмени доказателства, а именно: трудова книжка Серия 3, № 735842 на П. С. Х., Трудов договор № 68/08.06.2015 г., допълнително споразумение № 3 към трудов договор № 68 от 31.07.2017 г., длъжностна характеристика на длъжността „специалист компютърни мрежи и системи“, Заповед за освобождаване № 68/02.10.2018 г., декларация от управителя на дружеството и Договор за абонаментно поддържане на компютърна и офис техника, ВиК, електро инсталации и строително монтажни дейности.

ЮРК. В.: Моля да не се приема декларацията от управителя на дружеството. Правя възражение да не се приема договор за абонаментно поддържане на компютърна и офис техника, тъй като считам, че в последствие е съставен с оглед целите на делото.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства на 07.07.2020 г. от ЦУ на НАП-С., а именно: Справка за обща регистрация на [фирма], Декларация по чл. 92 от ЗКПО на [фирма] за периода от 2015 г. до 2018 г. – 19 листа, Справка за подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ на И. М. К., представляващ [фирма], Справка за подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ на П. С. Х. и Справка-данни за осигуряването по ЕГН за периода от 06.2015 г. до 10.2018 г. на П. С. Х..

ПРИЕМА към делото представения на 08.07.2020 г. от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Протокол с изх. № ПР 022508/29.05.2015 г.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание, а именно: оригинал на трудова книжка Серия 3, № 735842 на П. С. Х.,

Трудов договор № 68/08.06.2015 г., допълнително споразумение № 3 към трудов договор № 68 от 31.07.2017 г., длъжностна характеристика на длъжността „специалист компютърни мрежи и системи“, Заповед за освобождаване № 68/02.10.2018 г., декларация от управителя на дружеството и Договор за абонаментно поддържане на компютърна и офис техника, ВиК, електро инсталации и строително монтажни дейности.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Има много събрани писмени доказателства по делото, които да вземете предвид. Моля да вземете предвид, че има фирми несъществуващи /фантоми/ с цел да източват бюджета, да претоварват осигурителната система. В случая имаме компютърен специалист, който е работил коректно и няма вина и отношение затова, че работодателят му не е плащал данъци и осигуровки. В този смисъл моля за вашето решение. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна, необоснована и недоказана. Събраните по делото доказателства не доказват, че жалбоподателят е упражнявал трудова дейност по 8 часа на ден. По отношение на осигуряване на лицето, за да бъдат дължими осигурителните вноски, то действително е следвал да е упражнявал трудова дейност и има налице трудово правоотношение. В този смисъл не е достатъчно да бъдат подавани само данни за сключен трудов договор и за осигурителен доход, който видно от справките на НАП и НОИ е в доста високи размери. В случая се касае за отмяна и отказ за отпускане на парично обезщетение, тъй като по последното подадено заявление от лицето, за отпускане на обезщетение за безработица, лицето не е било осигурявано. Моля за срок за писмени бележки. моля в полза на ТП на НОИ – С. да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Й.: Моят доверител е компютърен специалист, където заплатите варират около 5-10 хил. лв. Не сме представили банково извлечение, защото заплатата се получава само в брой, з което сме представили фишове.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: